



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Хомицкой Т.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Настехиной Т.А., Баранова Д.В. и адвоката Касаджика П.Ф. в защиту Вороновой О.А. на приговор Тверского областного суда от 20 сентября 2010 года, которым

Воронова О.А.

А.А.
А.А.

несудимая,

осуждена к лишению свободы:

- [illegible]

- [illegible]

- по эпизоду от 21 декабря 2007 года – в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которому с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание на срок 4 года;
- по эпизоду от 26 декабря 2007 года – в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которому с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание на срок 4 года;
- по эпизоду от 19 сентября 2008 года – в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которому с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание на срок 4 года;
- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ 1 году.

В соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ Воронова от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 292 УК РФ освобождена в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, путем частичного сложения, **окончательно назначено Вороновой 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Взята под стражу в зале суда, срок наказания исчислен с момента взятия под стражу.

Настехина Т. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы:

- по эпизоду от 17 октября 2003 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 13 мая 2004 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 20 мая 2004 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 26 ноября 2004 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 13 января 2005 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;

- [illegible]

- по эпизоду от 7 декабря 2006 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 11 декабря 2006 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 12 января 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 16 марта 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 26 июля 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 7 сентября 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 15 октября 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 13 декабря 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 14 декабря 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 21 декабря 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 26 декабря 2007 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года;
- по эпизоду от 19 сентября 2008 года - в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которому назначено наказание на срок 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УПК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения **окончательно назначено Настехиной наказание сроком на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.**

Под стражу взята в зале суда, срок наказания исчислен с момента взятия под стражу.

Баранов Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по 2-му эпизоду от 4 мая 2005 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;
- по эпизоду от 28 сентября 2006 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;
- по эпизоду от 11 октября 2006 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;
- по эпизоду от 7 декабря 2006 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;
- по эпизоду от 11 декабря 2006 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;
- по эпизоду от 19 сентября 2008 года – в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 291 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УПК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения **окончательно назначено Баранову наказание сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима.**

Срок наказания исчислен с 20 сентября 2010 года.

Приговор в отношении Шмаковой Т.В., Борисовой Л.Н. и Волковой З.И. ввиду отсутствия кассационных жалоб и представления в кассационном порядке не рассматривается.

Воронова О.А., будучи заместителем главы администрации [REDACTED] сельского округа [REDACTED] района [REDACTED] области систематически в течение длительно времени по предварительному сговору с главой указанной администрации Шмаковой Т.В. получала взятки за заведомо незаконные действия (регистрацию браков и регистрацию граждан на территории сельского округа). Настехина Т.А., Борисова Л.Н. и Баранов Д.В. осуществляли роль посредника в даче взятки в интересах неустановленных взяткодателей.

Преступления совершены в период с 17 октября 2003 года по 19 сентября 2008 года на территории [REDACTED] сельского округа [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления адвоката Касаджик П.Ф. в защиту Вороновой и адвоката Хараборкина А.П. в защиту Настехиной, просивших о смягчении наказания, объяснения осужденного Баранова, просившего о снижении наказания, его возражения и возражения осужденной Борисовой на жалобу Настехиной, в режиме видеоконференцсвязи, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденная Настехина Т.А. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания, так как он страдает рядом тяжелых заболеваний и имеет инвалидность 3 группы, что судом не было в достаточной степени учтено. Необоснованно не учтена, по ее мнению, явка с повинной в отношении совершенных ею преступлений, ее положительные характеристики, ходатайство от жителей с. [REDACTED] и поручение ветерана войны. Просит проявить снисхождение и определить меру наказания условно.

В кассационной жалобе осужденный Баранов Д.В. выражает несогласие с приговором, ввиду суровости назначенного наказания. Считает, что его действия в пособничестве в даче взятки по эпизоду в отношении С. [REDACTED] неверно квалифицированы как три преступления, поскольку его действия были совершены одновременно. Не признает вину в совершении преступления по эпизоду, связанному с Б. [REDACTED], считая его действия недоказанными. Сравнивая свою меру наказания с наказанием, назначенным Настехиной, считает назначенное ему наказание несправедливым и просит о его снижении и применении условного осуждения. Просит учесть, что у него на иждивении несовершеннолетняя дочь.

В кассационной жалобе адвокат Касаджик П.Ф. в защиту осужденной Вороновой О.А. выражает несогласие с приговором, поскольку считает, что не все обстоятельства, имеющие значение для справедливого наказания, были учтены судом. Полагает, что вывод о невозможности применения условного осуждения к его подзащитной

сделан без учета исключительных обстоятельств, личности осужденной, семейного положения, ее явки с повинной и роли в совершении преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Касаджика П.Ф. государственный обвинитель Бубнов И.А., просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения. Осужденные Баранов Д.В. и Борисова Л.Н. также подали возражения на кассационную жалобу Настехиной Т.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Вороновой, Настехиной, Баранова в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного Баранова о недоказанности его вины в совершении преступления по эпизоду, связанному в отношении Б [REDACTED] и неверной квалификации его действий по эпизоду в отношении С [REDACTED] необоснованны и опровергаются материалами дела.

Судом установлено, что не позднее 11 декабря 2006 года Баранов согласился с предложением неустановленных лиц стать посредником в передаче взятки в виде денег должностным лицам администрации [REDACTED] сельского поселения Шмаковой и Вороновой за снятие с регистрационного учета по месту жительства в г. [REDACTED] области Б [REDACTED]., Б [REDACTED]., Б [REDACTED]., и их регистрацию по месту жительства на территории названного поселения, в связи с чем обратился к Настехиной и действия по передаче взятки были выполнены.

Вина Баранова по данному эпизоду обвинения нашла свое подтверждение в показаниях Настехиной о том, что передать деньги Шмаковой и Вороновой за незаконную регистрацию Б [REDACTED] ее попросил Баранов, в связи с чем она предварительно договаривалась с указанными должностными лицами и передала им деньги, полученные от Баранова. Показаниями Вороновой, что она получила деньги от Настехиной и показаниями Шмаковой о получении ею денег от Вороновой за незаконную регистрацию Б [REDACTED]. Судом обоснованно приняты во внимание данные показания, поскольку они свидетельствуют о виновности Баранова в совершении пособничества в передаче взятки и опровергают его версию о непричастности.

Оценив доводы жалобы о переквалификации действий Баранова по эпизодам пособничества в передаче взятки за незаконную регистрацию и снятие с регистрации семьи С [REDACTED] - как единое преступление, судебная коллегия находит их несостоятельными.

Из показаний осужденных Настехиной, Шмаковой и Вороновой следует, что передача и получение взятки всегда происходила за каждого конкретного человека по одной схеме. Каждый раз о незаконной регистрации граждан за взятку Настехина договаривалась со Шмаковой и Вороновой, которые определяли конкретную дату незаконной регистрации и получения за эти действия взятки. После чего Настехина о дне незаконной регистрации с одновременной передачей взятки сообщала лицам, заинтересованным в данных незаконных действиях Шмаковой и Вороновой.

Кроме того, об отсутствии умысла у осужденных на совершение единого преступления при регистрации и снятии с регистрации по прежнему месту жительства семьи С [REDACTED] свидетельствует разная дата их незаконной регистрации и снятия с регистрации по прежнему месту жительства.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, что умысел Баранова на посредничество в даче взятки возникал 28 сентября 2006 года, 7 декабря 2006 года и 11 октября 2008 года, что судом правильно определено как наличие в его действиях признака повторности преступлений.

Осужденными Вороновой и Настехиной фактические обстоятельства содеянного ими и юридическая оценка действий не оспариваются.

В судебном заседании признали себя виновными и подтвердили факты получения взяток (Воронова) и посредничества в передаче взяток должностным лицам (Настехина) за совершение незаконных действий.

Доводы жалобы осужденной Настехиной о необоснованном отказе суда учесть ее явку с повинной в совершенных преступлениях несостоятельны, поскольку не основаны на материалах дела.

Согласно примечанию к ст. 291 УК РФ, а также в соответствии со ст. 142 УПК РФ не может признаваться добровольным сообщение об обстоятельствах преступления при осознании того, что органы власти уже располагают соответствующей информацией.

Исследованные судом обстоятельства и материалы предварительного следствия свидетельствуют, что еще до сообщения Настехиной 16 июня 2009 года о передаче ею взятки Вороновой за незаконные действия, органу предварительного следствия было уже известно о том, что Настехина передала взятку в виде денег не только Вороновой, но и Шмаковой за незаконную регистрацию и снятие с регистрации граждан по месту жительства, в том числе названных Настехиной 16 июня 2009 года в сообщении следователю.

Эти же обстоятельства свидетельствуют, что осужденная Настехина еще во время ее допросов в качестве свидетеля знала, что Шмакова и Воронова сообщили органу предварительного следствия о ней, как о лице, от которого они получали взятку, что письменное сообщение

следователю, названное Настехиной «явкой с повинной», она дала об обстоятельствах, уже известных органу предварительного следствия.

С учетом изложенного, суд обоснованно не признал как «явку с повинной», сообщение старшему следователю от 16 июня 2009 года, заявленное Настехиной и сделал мотивированный вывод о том, что позиция осужденной, изложенная в данном сообщении, определилась после ее задержания и предъявленного ей обвинения в совершении преступлений.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Решая вопрос о назначении вида и срока наказания осужденным Вороновой, Настехиной и Баранову суд учел характер и степень общественной опасности событий по получению и посредничестве в даче взяток, конкретную роль каждого в совершении этих преступлений, раскаяние в содеянном, данные, характеризующие их личности, возраст, состояние здоровья.

Учтены судом наличие смягчающих обстоятельств у Вороновой и Настехиной и отсутствие отягчающих обстоятельств у них и осужденного Баранова.

При назначении наказания Баранову суд хотя и не сослался на наличие у него несовершеннолетней дочери, однако данное обстоятельство фактически учел, указав об этом в вводной части приговора.

Кроме того, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается наличие малолетних детей у виновного, таковых обстоятельств в отношении Баранова не установлено.

Исследованы судом ходатайства коллектива [REDACTED] районной больницы [REDACTED] и жителей села [REDACTED], личное поручительство ветерана войны Ж. [REDACTED] о назначении наказания Настехиной, не связанного с лишением свободы и сделан обоснованный и мотивированный вывод об отсутствии оснований для назначения осужденной условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ. Правильен вывод суда об отсутствии таких оснований и в отношении осужденных Вороновой и Баранова.

С учетом систематического, длительного времени совершения преступлений в корыстных целях, в целях собственного обогащения, в том числе и должностными лицами, не усматривает оснований для применения условного осуждения и судебная коллегия.

Оснований для признания назначенного наказания осужденным в виде лишения свободы несправедливым или для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 20 сентября 2010 года в отношении **Вороновой О.А.**, **Настехиной Т.А.**, **Баранова Д.В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Настехиной, Баранова и адвоката **Касаджика П.Ф.** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: