



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В10-106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявления Кондрашковой Е.Ю. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Кондрашковой Е.Ю., поддержавшей заявление, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Квитко Н.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения заявления не имеется, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондрашкова Е.Ю. обратилась в суд с иском к Макаровой Е.Н. о выселении из квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], ссылаясь на то, что является собственником указанной квартиры, приобретенной у Серебрякова Н.К. по договору купли-продажи от 16 января 2007 г. На момент приобретения квартиры в ней была зарегистрирована бывшая жена собственника - Макарова Е.Н. Последняя освободить указанное жилое помещение и сняться с регистрационного учета отказалась.

Впоследствии истица уточнила основания иска и просила суд выселить Макарову Е.Н. из указанной квартиры со снятием ее с регистрационного учета по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 41).

Макарова Е.Н. предъявила встречный иск к Кондрашковой Е.Ю. о признании сделки недействительной, признании права на жилую площадь.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 июня 2007 г. первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 сентября 2007 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008 г. решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 июня 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 сентября 2007 г. в части выселения Макаровой Е.Н. из квартиры и снятия ее с регистрационного учета отменены и в этой части принято новое судебное постановление об отказе в удовлетворении иска Кондрашковой Е.Ю. к Макаровой Е.Н. о выселении и снятии с регистрационного учета.

В остальной части судебные постановления оставлены без изменения, надзорная жалоба Макаровой Е.Н. без удовлетворения.

В заявлении Кондрашковой Е.Ю. поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008 г. по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что статья 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», на основании которой было постановлено определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 августа 2008г., регулирует правоотношения между собственником приватизированного жилого помещения и бывшим членом его семьи, а Макарова Е.Н., как это установлено решением Кузьминского районного суда г.Москвы от 24 июня 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 сентября 2010г., как до перехода права собственности на спорную квартиру Кондрашковой Е.Ю., так и после него проживала и проживает в данном жилом помещении в качестве бывшего члена семьи нанимателя этого жилого помещения, поэтому, по мнению заявителя, ст. 19 названного Закона не могла быть применена в качестве обоснования для отмены решения Кузьминского районного суда г.Москвы от 14 июня 2007г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 сентября 2007г. и не могла являться основанием для

вселения бывшего члена семьи нанимателя и предоставления ему права пользования жилым помещением, находящимся в частном жилищном фонде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы заявления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда; 3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда; 4) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции; 5) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Указанный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Названных оснований, с которыми закон связывает возможность удовлетворения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, по доводам заявления Кондрашковой Е.Ю. не имеется. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются вновь открывшимися. Фактически Кондрашкова Е.Ю. выражает несогласие с определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008г.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 396, 397 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в удовлетворении заявления Кондрашковой Е [REDACTED] Ю [REDACTED] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]