



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-147

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Боровикова В.П., Кудрявцевой Е.П.,

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 декабря 2010 года кассационные представление прокурора Халезина А.П. и жалобы потерпевшего Петрова А.Н., осуждённых Петрова А.В., Тамашевича А.В., адвокатов Макаренко Р.А. и Ницук Н.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 10 сентября 2010 года, которым:

**П Е Т Р О В А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст. 105 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) – к 12 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Т А М А Ш Е В И Ч А** [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
судимый Центральным районным судом г.Прокопьевска по ст. 139 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. « 73-ФЗ) к 10 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору, к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Центрального районного суда г.Прокопьевска от 25 мая 2006 г. наказание и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Петрова А.В. и Тамашевича А.В., адвокатов Макаренко Р.А. и Ницук Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, и выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей изменить приговор по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

согласно приговору Петров А.В. и Тамашевич А.В. осуждены за покушение на убийство П [REDACTED] и П [REDACTED]

Петров А.В. также осуждён за покушение на убийство Л [REDACTED], а Тамашевич А.В. – за покушение на убийство К [REDACTED]

Кроме того, Петров А.В. осуждён за убийство П [REDACTED] и незаконное хранение боеприпасов к огнестрельному оружию. Преступления совершены в период времени с 10 декабря 2007 года по 12 августа 2008 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении прокурор Халезин А.П. просит изменить приговор в отношении Петрова А.В. и Тамашевича А.В. ввиду неправильного применения уголовного закона и несправедливости наказания вследствие его чрезмерной суровости и снизить осуждённым по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а,

ж» УК РФ срок наказания, Петрову А.В. – по совокупности преступлений, а Тамашевичу А.В. – по совокупности приговоров.

По мнению автора кассационного представления, суд, признав явки с повинной Тамашевича А.В. и Петрова А.В. в качестве смягчающего их наказание обстоятельства, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, с учётом положений ст. 66 ч. 3 УК РФ, обязан был по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ назначить обоим осуждённым наказание по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В кассационном представлении указано, что, назначив Тамашевичу А.В. по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ наказание в виде 10 лет лишения свободы, формально не превышающее две трети максимального срока, возможного для него за данное преступление, фактически суд назначил ему максимально возможное наказание без учёта положений ст. 62 УК РФ и наличия у него малолетнего ребёнка.

В связи с изложенным выше прокурор полагает, что Петрову А.В. следует снизить срок наказания по совокупности преступлений, а Тамашевичу А.В. – по совокупности приговоров.

В кассационной жалобе потерпевший П [REDACTED] ставит вопрос об отмене приговора в отношении Петрова А.В. и Тамашевича А.В. и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По его мнению, назначенное осуждённым наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

Потерпевший считает, что Петров А.В. и Тамашевич А.В. действовали по найму. При этом он ссылается на ряд доказательств, приводя суждения о том, что осуждённые действовали по указанию К [REDACTED] [REDACTED], который подозревал его и брата в покушении на убийство его – К [REDACTED]

Учитывая тяжесть содеянного, конкретные обстоятельства совершённых преступлений, свидетельствующие, как полагает потерпевший, о том, что осуждённые встали на путь совершения профессиональных убийств, последствия, наступившие в результате действий осуждённых, потерпевший П [REDACTED] [REDACTED] приводит суждения относительно мягкости назначенного осуждённым наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Тамашевич А.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указав, что по делу отсутствуют достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие его виновность, мотив преступлений не установлен, приговор постановлен на показаниях сотрудников милиции,

В кассационной жалобе осуждённый Петров А.В. подвергает сомнению законность протокола обыска в доме (т. 9 л.д.л.д. 51-52), в ходе чего были изъяты вещи, пистолет и обоймы, утверждает, что показания в ходе предварительного следствия он дал в результате недозволенных методов ведения следствия, потерпевший П [REDACTED] [REDACTED]. дал не соответствующие действительности показания.

Выдвигая алиби (по эпизоду покушения на убийство Л [REDACTED] и К [REDACTED]), осуждённый Петров А.В. указал на незаконность изъятия у него патрона калибра 9 мм.

В кассационной жалобе он ставит вопрос об отмене приговора в отношении его и о прекращении производства по делу за непричастностью к совершению преступлений.

Адвокат Макаренко Р.А. просит отменить приговор в отношении Петрова А.В. и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на недопустимость доказательств, изложенных в приговоре.

По мнению защитника, в ходе предварительного следствия Петров А.В. дал показания в результате применения в отношении его сотрудниками милиции физического насилия, что подтвердили в суде осуждённый, свидетели А [REDACTED], Б [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED] и М [REDACTED].

Данное обстоятельство подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования [REDACTED] от 8 октября 2009 г. и заключением судебно-медицинского эксперта от 18 августа 2008 г. (т. 4 л.д. 67).

В кассационной жалобе указано, что при проверке показаний на месте (т. 3 л.д.л.д. 69-77, 78-83) с участием Петрова А.В. не было защитника (Петров А.В. обвинялся в совершении преступления, за которое могло быть назначено наказание свыше 15 лет лишения свободы, от защитника он не отказывался, участие которого, в соответствии со ст.ст. 50 ч. 4 и 51 ч. 1 п. 5 УПК РФ, обязательно независимо от волеизъявления осуждённого), а поэтому, как полагает адвокат, было нарушено его право на защиту.

Адвокат Макаренко Р.А. ведёт речь о незаконности протокола осмотра местности от 20 августа 2008 г. (т. 3 л.д.л.д. 32-33) в силу того, что осмотр проводился во дворе дома Петрова А.В., в надворных постройках, где в «стайке» был обнаружен пистолет, который Петров А.В. выдал добровольно.

Данные обстоятельства, как далее говорится в жалобе, свидетельствуют о производстве фактически обыска, для чего, в соответствии со ст.ст. 165 и 182

ч. 3 УПК РФ, необходимы постановление следователя о производстве обыска и судебное решение (надворные постройки относятся к жилищу).

Защитник также полагает, что 12 августа 2008 г. (т. 2 л.д.л.д. 199-200) обыск был проведён с нарушением ч. 13 ст. 182 УПК РФ, пакет с вещами, обоймой и патронами, как показали понятые Т [REDACTED] и Б [REDACTED], следователю передал брат Петрова А.В. – П [REDACTED], а в протоколе указано, что эти вещи и предметы выдал Петров А.В. добровольно.

Защитник ставит под сомнение законность протокола осмотра места происшествия от 12 августа 2008 г. (т. 3 л.д.л.д. 5-12) ввиду отсутствия понятых – К [REDACTED] и Р [REDACTED]. пригласили в кабинет, когда патрон и копии документов лежали на столе. При этом суд не учёл, что осуждённые были задержаны на автомобиле 11 августа 2008 г., досмотр автомобиля не был произведён, ключи находились у сотрудников милиции, а поэтому невозможно достоверно установить, находился ли патрон в автомобиле до задержания Петрова А.В., принадлежал ли патрон последнему.

Кроме того, адвокат Макаренко Р.А. считает, что по делу отсутствуют достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие виновность Петрова А.В., последнему суд назначил слишком суровое наказание, так как не учёл, что Петров А.В. ранее не судим, после освобождения из следственного изолятора имел постоянное место работы, по месту жительства и работы он характеризуется положительно.

В возражениях на кассационные жалобы и представление потерпевший П [REDACTED], не соглашаясь с их доводами, приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чуринова И.С. привела мотивы, свидетельствующие об отсутствии оснований для удовлетворения жалоб потерпевшего, осуждённых и их защитников.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Петрова А.В. по следующим основаниям.

В процессе обоснования доказанности вины Петрова А.В. в покушении на убийство потерпевших в приговоре суд сослался на его явки с повинной, признав их обстоятельством, смягчающим его наказание.

При наличии смягчающих наказание (явки с повинной) и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, с учётом положений ст.ст. 62 ч. 1 и 66 ч.ч. 3 и 4 УК РФ, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ Петрову А.В. не

может быть назначено наказание свыше 10 лет лишения свободы (ему назначено 12 лет лишения свободы).

При таких обстоятельствах ему следует снизить срок наказания как по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В данном случае положения ч. 3 ст. 62 УК РФ не могут быть применены в силу требований ч.ч. 3 и 4 ст. 66 УК РФ.

При назначении Тамашевичу А.В. наказания по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ суд, как следует из приговора, не сослался на положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Несмотря на это, суд фактически назначил ему наказание, не превышающее пределов ст. 62 ч. 1 УК РФ, а поэтому судебная коллегия не может согласиться с автором кассационного представления о формальном подходе к решению озвученной им проблемы.

Необходимо учитывать не только тяжесть предъявленного Тамашевичу А.В. обвинения, но и конкретные обстоятельства совершённых им преступлений, изложенные в приговоре при описании преступных деяний, свидетельствующие об устойчивости и системности совершения Тамашевичем А.В. однотипных действий против жизни нескольких человек, что является ярким свидетельством опасности данного осуждённого для общества.

Аналогичного подхода требует разрешаемый в отношении Петрова А.В. вопрос о назначении ему наказания по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 пп. «а, ж» УК РФ.

При назначении Тамашевичу А.В. наказания суд первой инстанции учёл наличие у него малолетнего ребёнка, что не может свидетельствовать, как об обратном считает прокурор, в пользу необходимости снижения Тамашевичу А.В. наказания как за отдельное преступление, так и по совокупности приговоров.

Оснований для изменения приговора в отношении Тамашевича А.В. судебная коллегия не находит, а поэтому кассационное представление в остальной части (за исключением доводов, относящихся к осуждённому Петрову А.В.) и доводы кассационных жалоб в полном объёме подлежат отклонению.

Ни на чём не основано утверждение потерпевшего П [REDACTED] о том, что осуждённые действовали по указанию К [REDACTED]

При назначении Петрову А.В. и Тамашевичу А.В. наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, а поэтому судебная коллегия не может согласиться с суждениями потерпевшего

о несправедливости назначенного осуждённым наказания вследствие его чрезмерной мягкости.

Доводы осуждённых и их защитников не имеют под собой фактических и правовых оснований.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд первой инстанции оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора, что свидетельствует о соблюдении судом положений ст. 297 УПК РФ.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением тех, о которых сказано выше), не усматривается.

В деле имеются явки с повинной Тамашевича А.В., полученные 12 августа 2008 г. с соблюдением положений ст. 142 УПК РФ, в которых Тамашевич А.В. сообщил о том, что в декабре 2007 г., январе и августе 2008 г. он и Петров А.В. стреляли в П [REDACTED], а он – в К [REDACTED]. и Петров А.В. – в Л [REDACTED].

В июне 2008 г. Петров А.В. выстрелил в голову П [REDACTED].

При его допросе в качестве подозреваемого 12 августа 2008 г. присутствовал защитник – адвокат Желтухина И.В.

Тогда Тамашевич А.В. подтвердил информацию, зафиксированную в его явках с повинной (т. 3 л.д.л.д. 123-125).

14 августа 2008 г., будучи допрошенным в качестве подозреваемого, Тамашевич А.В. подтвердил, что в декабре 2007 г. и январе 2008 г. он и Петров А.В. стреляли в мужчин в районе [REDACTED] г. [REDACTED].

Суд обоснованно признал достоверными показания осуждённых Петрова А.В. и Тамашевича А.В., данные в ходе предварительного следствия, где они подробно рассказали о совершённых ими деяниях.

В ходе предварительного следствия Петров А.В. признал, что 10 декабря 2007 г. возле гаража он и Тамашевич А.В. стреляли в П [REDACTED]. из револьвера на почве личных неприязненных отношений, в январе 2008 г. в том

же месте они стреляли в П [REDACTED]: он стрелял из 2-х pistols (револьвера системы наган и револьвера, переделанного под мелкокалиберные патроны), а Тамашевич А.В. – из обреза, который ему передал он перед стрельбой.

В июне 2008 г. на почве личных неприязненных отношений в районе технологической дороги, ведущей в [REDACTED], он дважды выстрелил в П [REDACTED], после чего на своём автомобиле он вместе с Тамашевичем А.В. покинул указанное выше место.

12 августа 2008 г. во время обыска у него были изъяты обойма и несколько патронов к pistolу.

6 августа 2008 г. на почве личных неприязненных отношений он стрелял в Л [REDACTED].

В приговоре суд мотивировал своё решение, почему он не доверяет показаниям Петрова А.В. о производстве им выстрелов и в К [REDACTED].

При производстве выстрелов в Л [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED]. последние находились вместе.

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED] подтвердила, что видела двоих убегающих парней.

Из показаний свидетелей Ф [REDACTED], следует, что они видели двоих парней, преследовавших Л [REDACTED] и К [REDACTED]. – в последних стреляли. Их показания не противоречат пояснениям данных потерпевших относительно обстоятельств производства в них выстрелов.

В ходе предварительного следствия Тамашевич А.В. признал, что 6 августа 2008 г. в Л [REDACTED] и К [REDACTED] стреляли он и Петров А.В. Он же в ходе предварительного следствия подтвердил, что в июне 2008 г. он и Петров А.В. находились в районе пос. [REDACTED], где поджидали П [REDACTED].

Когда последний находился возле грузовой машины (в этом мужчине он узнал человека, в которого в декабре 2007 г. стреляли он и Петров А.В.), он видел идущих по дороге людей. Он услышал несколько выстрелов и, испугавшись, убежал. Затем прибежал Петров А.В., и они уехали на автомобиле.

В приговоре суд первой инстанции обоснованно сослался на изложенные выше показания осуждённых, данные в ходе предварительного следствия.

Заявления осуждённых о применении недозволённых методов ведения следствия были предметом исследования на разных этапах уголовного процесса.

В ходе предварительного следствия их заявления по данному поводу прошли соответствующую прокурорскую проверку, по результатам которой было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

13 августа 2008 года в отношении Тамашевича А.В. была проведена экспертиза, согласно выводам которой у Тамашевича А.В. телесных повреждений не обнаружено. Тогда же осуждённый эксперту пояснял, что его никто не бил, он не падал и повреждений на нём нет.

В другом заключении эксперта от 19 августа 2008 года указано, что у Петрова А.В. обнаружены 2 полосовидные ссадины на передней брюшной стенке, которые возникли от воздействия твёрдого предмета за 5-10 суток до момента проведения экспертизы. По данному поводу Петров А.В. эксперту пояснил, что ссадины он получил во время подтягивания с грузом, привязанным к поясу, в спортивном зале до его задержания.

Осуждённые были задержаны 12 августа 2008 года. Во время их допросов присутствовали адвокаты. На тот период Тамашевич А.В. и Петров А.В. не делали никаких заявлений о недозволённых методах ведения следствия.

При сложившихся обстоятельствах суд правомерно отверг показания свидетелей стороны защиты о том, что они видели и другие телесные повреждения у Петрова А.В. Свидетели А [REDACTED] и П [REDACTED] дали противоречивые показания относительно характера и локализации телесных повреждений у Петрова А.В., которые, как они пояснили, они видели на нём в бане.

Свидетель Б [REDACTED] показывала о наличии телесных повреждений на спине Петрова А.В. Её показания не согласуются с пояснениями иных свидетелей стороны защиты по поводу телесных повреждений.

С учётом всех обстоятельств суд сделал правильный вывод о неприменении в отношении осуждённых в ходе предварительного следствия незаконных методов.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о незаконности допроса в суде в качестве свидетелей следователей Г [REDACTED] и С [REDACTED]

Они были допрошены не по фактическим обстоятельствам предъявленного обвинения.

В суде сторона защиты озвучила информацию о незаконных методах ведения следствия и поставила под сомнение допустимость других доказательств, напрямую связанных с решением вопроса о виновности осуждённых, в чём явно прослеживается определённая тенденция. Поэтому суд вынужден был допросить этих и других лиц для решения вопроса о законности оспариваемых стороной защиты доказательств.

Суд проверил утверждения Петрова А.В. и Тамашевича А.В. о наличии у них алиби. Доводы осуждённых о нахождении их во время покушения на убийство Л. [REDACTED] и К. [REDACTED] в ТРЦ «[REDACTED]» опровергаются детализацией телефонных соединений. Поэтому суд пришёл к правильному выводу о том, что данные детализации телефонных соединений осуждённых опровергают показания С. [REDACTED] относительно времени, когда он видел Петрова А.В. и Тамашевича А.В. в ТРЦ «[REDACTED]».

Суд обоснованно отверг утверждения Тамашевича А.В. о том, что сотрудниками милиции был изъят не его спортивный костюм, который на самом деле принадлежал Т. [REDACTED].

Последний описал внешний вид костюма, не соответствующий тому, который зафиксирован в протоколе обыска.

Свидетели М. [REDACTED] и Г. [REDACTED], участвовавшие в качестве понятых при обыске и изъятии спортивного костюма, подтвердили, что в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] Тамашевич А.В. выдал свои вещи, в том числе спортивный костюм, пояснив при этом, что в нём он совершал преступления. Об этом же он говорил в ходе предварительного следствия.

Свидетели С. [REDACTED] и Д. [REDACTED] подтвердили участие понятой К. [REDACTED] при производстве осмотра автомобиля, принадлежащего Петрову А.В., и изъятии портмоне с документами и патроном калибра 7,62 мм., а поэтому суд обоснованно отверг показания К. [REDACTED] в суде об отсутствии её при осмотре автомобиля и показания в ходе предварительного следствия в части, что её пригласили для участия в качестве понятой, когда патрон уже был обнаружен.

В ходе предварительного следствия она подтвердила своё участие при осмотре автомобиля.

Данное обстоятельство подтверждается самим протоколом следственного действия.

14 августа 2008 года Петров А.В., допрошенный в качестве подозреваемого, признал, что при осмотре его автомобиля было обнаружено портмоне, в котором был патрон от револьвера.

В приговоре суд мотивировал решение о недостоверности показаний свидетелей Б [ ] и Б [ ] в части, что 5 июня 2008 года Петров А.В. в течение всего дня находился дома.

Алиби Петрова А.В. опровергается детализацией звонков с телефона Петрова А.В.

В судебном заседании Т [ ] и П [ ] показали, что на место проведения обыска последний приезжал дважды, пакет, который он привёз во второй приезд и передал его сотрудникам милиции, ему передали. Однако они не могли объяснить, кто и для какой цели это сделал.

Вместе с тем свидетели Б [ ], П [ ] и К [ ] в суде опровергли информацию указанных выше свидетелей.

В то же время Б [ ] сообщила, что в её присутствии Петров А.В. звонил брату – П [ ], который приехал через несколько минут и передал сотрудникам милиции привезённый им пакет, в котором находились вещи Петрова А.В., о чём он сам сказал, уточнив, что в них он совершал преступления, футляр, где лежали обойма и патроны от пистолета. Эти вещи и предметы были изъяты.

Судебная коллегия считает, что приведённая выше информация позволяла суду первой инстанции признать недостоверными показания П [ ] и Т [ ] в части обстоятельств приезда П [ ] на место проведения обыска.

Суд небезосновательно пришёл к выводу о заинтересованности свидетелей П [ ], Б [ ], Б [ ] и А [ ] – они являются братом, сожительницей, близкой знакомой и близким другом осуждённого Петрова А.В. соответственно (Б [ ] – друг отца Петрова А.В.), - давших показания в интересах Петрова А.В., в силу чего они не могут быть признаны достоверными.

Алиби Тамашевича А.В. на 9 января 2008 года опровергается изложенными в приговоре доказательствами, подтверждающими факт покушения на убийство П [ ], совершённого Петровым А.В. и Тамашевичем А.В. 9 января 2008 года около 20 час. 50 мин., а поэтому суд правильно признал не соответствующими действительности пояснения свидетелей С [ ] и Х [ ] о том, что 9 января 2008 года они видели Тамашевича А.В. в [ ] парке, где тот катался на сноуборде.

Они не смогли указать точно время, когда это было.

Суждения адвоката Макаренко Р.А. о подмене следователем понятий и существа произведённых им действий, связанных с осмотром местности 20 августа 2008 года (двор дома Петрова А.В., надворные постройки и «стайка»), носят произвольный характер и направлены на искусственное создание оснований для признания недопустимым доказательством протокола осмотра местности от 20 августа 2008 года (т.3 л.д.л.д. 32-33).

Попытка защитника увязать действия следственных органов с фактическим проведением обыска, по мнению Макаренко Р.А., в силу чего следовало соблюдать положения ст.ст.165 и 182 ч.3 УПК РФ, не имеет под собой фактических и правовых оснований. Надворные постройки (адвокат не указал, кто в них живёт) не являются жилищем.

При таких обстоятельствах не требовалось постановление следователя о производстве обыска и судебное решение для его проведения.

При проверке показаний на месте (т.3 л.д.л.д. 69-77, 78-83) Петров А.В. отказала от защитника.

В деле имеется уведомление защитника о проведении следственных действий с участием Петрова А.В., но адвокат не явился, а поэтому нет оснований для признания их недопустимыми доказательствами. Кроме показаний осуждённых в ходе предварительного следствия, где они признавали вину в содеянном, уличая одновременно в этом друг друга, их виновность подтверждается другой приведённой в приговоре достаточной, достоверной совокупностью доказательств.

Согласно выводам экспертов изъятые патроны, принадлежащие Петрову А.В., являются боеприпасами к огнестрельному оружию – пистолетам ПМ и АПС, пистолетам – пулемётам ПП-90, «Кипарис», Кедр, наганам.

Из заключения эксперта [REDACTED] от 25 марта 2008 года следует, что пуля, изъятая в гараже, возле которого были совершены покушения на убийство П [REDACTED], и пуля, извлечённая из тела П [REDACTED], выстреляны из одного экземпляра оружия (нагана).

Из другого заключения [REDACTED] от 5 мая 2009 года усматривается, что пули, извлечённые из трупа П [REDACTED], по факту покушения на убийство Л [REDACTED] и К [REDACTED], из тела К [REDACTED], выстреляны из одного экземпляра оружия.

На изъятых у Тамашевича А.В. вещах обнаружены продукты выстрелов, что зафиксировано в заключении эксперта.

В другом заключении эксперта указано, что изъятый у Петрова А.В. револьвер является огнестрельным оружием.

На внутренней поверхности канала ствола револьвера имеются продукты выстрелов. Обстоятельства совершённых преступлений, озвученные

осуждёнными в ходе предварительного следствия, согласуются с теми, на которые указали потерпевшие.

Показаниям последних и другим приведённым в приговоре доказательствам, подтверждающим виновность осуждённых, суд первой инстанции дал правильную оценку.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения юридической квалификации действий осуждённых.

При назначении наказания, за исключением внесённых изменений в отношении Петрова А.В., суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, и другие положения норм уголовного закона, регламентирующие решение данного вопроса, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб. Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 10 сентября 2010 года в отношении Петрова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить и снизить ему срок назначенного по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) наказания с применением ст.62 ч.1 УК РФ до 10 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «ж», 222 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Петрову А. [REDACTED] В. [REDACTED] окончательно назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Петрова А.В. и этот же приговор в отношении Тамашевича А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представления и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]