



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г10-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Момотова В.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Глумова В.Е. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Глумова В.Е. на решение Томского областного суда от 18 октября 2010 г., которым заявление Глумова Валерия Евгеньевича оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глумов В.Е. обратился в Томский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что 01 марта 2010г. направил в Северский городской суд Томской области заявление об обжаловании действий и решений должностных лиц администрации ЗАТО Северск. 03 марта 2010г. заявление поступило в Северский городской суд Томской области.

Определением Северского городского суда Томской области от 09 марта 2010г. данное заявление Глумова В.Е. оставлено без движения. 18 марта 2010г.

им было направлено исправленное заявление в тот же суд. Определением Северского городского суда от 23 марта 2010г. заявление было возвращено в связи с неустранением недостатков, указанных в определении суда от 09 марта 2010г.

Глумовым В.Е. подана частная жалоба на определение Северского городского суда Томской области от 23 марта 2010г., которая поступила в суд 09 апреля 2010г.

07 мая 2010г. судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда сняла с рассмотрения данную жалобу и вернула в Северский городской суд для принятия решения в соответствии с требованиями ГПК РФ, в связи с содержанием в жалобе оскорбительных выражений в адрес судей.

Определением Северского городского суда Томской области от 18 мая 2010г. частная жалоба на определение Северского городского суда от 23 марта 2010г. оставлена без движения. 26 мая 2010г. Глумовым В.Е. направлена повторная частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июня 2010г. определение Северского городского суда от 23 марта 2010г. оставлено без изменения.

Общая продолжительность судопроизводства по данному вопросу, как указывает заявитель, составила 3 месяца и 15 дней, что превышает, по его мнению, разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Глумов В.Е. просил присудить ему компенсацию в размере руб.

Решением Томского областного суда от 18 октября 2010 г. заявление Глумова В.Е. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Глумов В.Е. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами,

взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п.2 ст.1 данного Федерального закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 01 марта 2010г. Глумов В.Е. направил в Северский городской суд Томской области заявление об обжаловании действий и решений должностных лиц администрации ЗАТО Северск. 03 марта 2010г. заявление поступило в Северский городской суд Томской области.

Определением Северского городского суда Томской области от 09 марта 2010г. данное заявление Глумова В.Е. оставлено без движения. 18 марта 2010г. им было направлено исправленное заявление в тот же суд. Определением Северского городского суда от 23 марта 2010г. заявление было возвращено в связи с неустранением недостатков, указанных в определении суда от 09 марта 2010г.

Глумовым В.Е. подана частная жалоба на определение Северского городского суда Томской области от 23 марта 2010г., которая поступила в суд 09 апреля 2010г.

07 мая 2010г. судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда сняла с рассмотрения данную жалобу и вернула в Северский городской суд для принятия решения в соответствии с требованиями ГПК РФ, в связи с содержанием в жалобе оскорбительных выражений в адрес судей.

Определением Северского городского суда Томской области от 18 мая 2010г. частная жалоба на определение Северского городского суда от 23 марта 2010г. оставлена без движения. 26 мая 2010г. Глумовым В.Е. направлена повторная частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июня 2010г. определение Северского городского суда от 23 марта 2010г. оставлено без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному вопросу составила 3 месяца и 15 дней.

Отказывая в удовлетворении заявления Глумова В.Е. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок и обоснованно исходил из того, что срок разрешения названного вопроса в суде не может быть признан неразумным, поскольку задержка в его разрешении произошла в связи с действиями заявителя (снятием частной жалобы Глумова В.Е. с кассационного рассмотрения в связи с содержанием в ней оскорбительных выражений в адрес судей). Действия суда по рассмотрению частной жалобы Глумова В.Е. на определение Северского городского суда от 23 марта 2010г., были произведены судом в разумные сроки.

Доводы Глумова В.Е. о том, что его заявление об оспаривании действий администрации ЗАТО Северск до настоящего времени судом не рассмотрено не могут быть приняты во внимание, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, определением суда кассационной инстанции от 18 июня 2010г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 23 марта 2010г. о возврате заявления Глумова В.Е. и в настоящее время названного заявления в производстве Северского городского суда Томской области не имеется.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Глумова В.Е. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Глумовым В.Е. в судебном заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и по существу сводятся к переоценке выводов суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Томского областного суда от 18 октября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не

имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского областного суда от 18 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Глумова В [REDACTED] Е [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

/