



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В10-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Прибыткова А.С. к открытому акционерному обществу «Банк ВЕФК» о возмещении убытков

по надзорной жалобе Прибыткова А.С. на решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Прибыткова А.С. – Ерина А.Ф., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прибытков А.С. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Банк ВЕФК» (далее – ОАО «Банк ВЕФК») о возмещении убытков. В обоснование иска Прибытков А.С. сослался на то, что в день заключения договора аренды индивидуальной ячейки банковского сейфа № [] в банковском хранилище по адресу: г. Санкт-Петербург,

ул. Кораблестроителей, д. 30, помещ. 19 Н, лит. А, 23 июня 2008 г. он поместил в ячейку [REDACTED] руб. для предстоящей сделки купли-продажи недвижимости. 24 июня 2008 г. ему стало известно, что в этот день около 10 часов 30 минут неустановленные лица проникли в помещение банка, вскрыли ряд ячеек, похитили имущество и денежные средства клиентов банка, в том числе принадлежащие ему денежные средства. По данному факту возбуждено уголовное дело, в рамках которого он признан потерпевшим. По мнению истца, в связи с тем, что ответчиком не исполнено обязательство по контролю за доступом в банковское хранилище, не принято достаточных мер безопасности, банк обязан возместить понесённый истцом ущерб, причинённый неисполнением обязательств. Заявление, адресованное ответчику о возмещении ущерба в размере [REDACTED] руб., им не удовлетворено.

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 ноября 2008 г. в удовлетворении исковых требований Прибыткова А.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2009 г. вышеуказанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 сентября 2009 г. исковые требования Прибыткова А.С. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 29 октября 2010 г. надзорная жалоба Прибыткова А.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23 июня 2008 г. между ОАО «Банк ВЕФК» и Прибытковым А.С. заключен договор аренды индивидуальной ячейки банковского сейфа № [REDACTED] в банковском хранилище по указанному адресу.

24 июня 2008 г. около 10 часов 30 минут неустановленные лица, находясь в помещении ОАО «Банк ВЕФК», завладели принадлежащими банку денежными средствами, применив насилие, не опасное для жизни и здоровья.

Постановлением от 13 августа 2008 г. Прибытков А.С. признан потерпевшим по уголовному делу № [REDACTED], возбуждённому по факту указанных выше обстоятельств. Он указал, что в числе похищенных денежных средств находились заложенные им в ячейку денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Прибыткова А.С., суд первой инстанции исходил из того, что к возникшим правоотношениям применяются правила о договоре аренды, в связи с чем обязанностью банка является обеспечение исправности самой ячейки и банк несёт ответственность только по статье 621 ГК Российской Федерации за последствия, которые вызваны недостатками переданного в аренду имущества. Кроме того, суд указал, что данных о причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением ущерба истцу не имеется, согласно материалам указанного уголовного дела ущерб причинён действиями третьих лиц, а не действиями ответчика.

Суд кассационной инстанции с выводом суда первой инстанции о применении к возникшим правоотношениям правил о договоре аренды не согласился, указав, что заключённый между сторонами договор является договором хранения с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа и по этому договору банк несёт ответственность за убытки, причинённые клиенту в результате несохранности содержимого сейфа, вызванного ненадлежащим исполнением обязательства по охране.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда кассационной инстанции правильным.

Так, согласно пункту 1 статьи 886 ГК Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 922 ГК Российской Федерации договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажедателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского

сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке). По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому.

В силу пункта 3 статьи 922 ГК Российской Федерации по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чьего-либо контроля, в том числе и со стороны банка. Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф.

Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Согласно пункту 4 статьи 922 ГК Российской Федерации к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила данного Кодекса о договоре аренды.

Исходя из смысла положений вышеприведённых правовых норм в их взаимосвязи банк в рамках таких правоотношений при отсутствии иных указаний в договоре несёт ответственность за сохранность содержимого ячейки и может быть освобожден от неё, только если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Пунктом 4.4 договора, заключённого между сторонами, предусмотрено, что названный банк не несёт ответственности за сохранность содержимого ячейки в случае отсутствия признаков вскрытия и проникновения в ячейку и помещение, в котором она хранится, а также в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы.

Вместе с тем указанный договор не содержит прямых указаний о наличии или отсутствии ответственности банка за содержимое ячейки.

Следовательно, к данным правоотношениям применяются предусмотренные ГК Российской Федерации правила о договоре хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе, в соответствии с которыми указанный банк несёт ответственность за убытки, причинённые клиенту в результате утраты содержимого сейфа в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по охране сейфа.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения названным банком обязательств по охране индивидуальной банковской ячейки подтверждаются материалами уголовного дела № [REDACTED].

Между тем судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска Прибыткова А.С. в силу отсутствия доказательств факта помещения указанных им денежных средств в индивидуальную сейфовую ячейку.

Однако Судебная коллегия находит данный вывод судебных инстанций ошибочным.

Статьёй 195 ГПК Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В нарушение положений вышеприведённых правовых норм и разъяснений судебные инстанции не исследовали и не дали оценки в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации всем доказательствам, представленным суду в качестве подтверждения помещения Прибытковым А.С. в индивидуальную сейфовую ячейку денежных средств в указанной сумме в частности: справке о совершении нотариальных действий (л.д. 149); распискам от 15 июня 2008 г. и от 19 июня 2008 г. (л.д. 239, 240), выписке операций по счёту Прибыткова А.С. (л.д. 195), предварительному договору купли-продажи квартиры от 18 июня 2008 г. (л.д. 130), договору аренды индивидуальной банковской ячейки от 18 июня 2008 г., заключённому между Груздевой Е.В. и ОАО «Банк ВЕФК» (л.д. 192), постановлению следователя от 13 августа 2008 г. о признании истца потерпевшим по уголовному делу (л.д. 13), а также документам, подтверждающим заключение договора купли-продажи квартиры и начало исполнения условий данного договора.

Кроме того, Судебная коллегия не может согласиться с выводами судебных инстанций о том, что факт помещения ценностей в банк не может быть подтверждён свидетельскими показаниями в силу статьи 162 ГК

Российской Федерации, согласно которой несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Из материалов дела усматривается, что договор аренды индивидуальной ячейки банковского сейфа от 23 июня 2008 г. (л.д. 8) заключён между Прибытковым А.С. и ОАО «Банк ВЕФК» в письменной форме, то есть с соблюдением требований статьи 887 ГК Российской Федерации.

В связи с этим Судебная коллегия считает, что судебные инстанции неправоммерно также не исследовали и показания свидетелей, допрошенных по ходатайству истца.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Прибыткова А.С. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2009 г. по делу по иску Прибыткова А. [REDACTED] С. [REDACTED] к открытому акционерному обществу «Банк ВЕФК» о возмещении убытков отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи