



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-В10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тохчуковой Р.С. к Тохчукову М.-А.И. об определении порядка пользования совместной собственностью

по надзорной жалобе Тохчукова М.-А.И. на решение Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 16 декабря 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тохчукова Р.С. обратилась в суд с иском к Тохчукову М.-А.И. об определении порядка пользования совместной собственностью, просила прекратить право общей долевой собственности с ответчиком на земельный участок, находящийся по адресу: г. [] в, недостроенное здание кафе «Империя» готовностью 85%, расположенное на указанном земельном участке, с выплатой ответчику компенсации в размере

▬ руб. В обоснование своих требований указала, что решением мирового судьи судебного участка №1 г. Карачаевска от 13 января 2009 г. расторгнут брак между ней и ответчиком. Решением Карачаевского городского суда от 30 января 2009 г. между ней и ответчиком произведён раздел совместно нажитого имущества – каждой из сторон выделено по ½ указанного имущества. Тохчукова Р.С. после фактического распада семьи в 2007 г. самостоятельно достроила второй этаж, который обустроила для проживания своей семьи, благоустроила земельный участок и подсобные помещения. Являясь индивидуальным предпринимателем, она организует работу кафе, доход от которого является единственным источником дохода семьи. С учётом того, что ответчик проживает в другом городе, предпринимательской деятельностью не занимается, его доля в достроенном здании составляет около 23%.

Решением Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 ноября 2009 г. исковые требования Тохчуковой Р.С. удовлетворены частично: с Тохчуковой Р.С. в пользу Тохчукова М.-А.И. взыскана денежная компенсация за ½ долю в праве совместной собственности на вышеперечисленное имущество в размере ▬ руб.; с Тохчукова М.-А.И. в пользу открытого акционерного общества «Эклиз» взысканы судебные расходы по проведению строительно-технической экспертизы в сумме ▬ руб.; с Тохчуковой Р.С. и Тохчукова М.-А.И. в пользу ЗАО МКФ «Бюро оценки собственности» взысканы судебные расходы на проведение оценочной экспертизы недвижимости; с Тохчукова М.-А.И. в доход государства взыскана государственная пошлина в размере ▬ руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 16 декабря 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 27 октября 2010 г. надзорная жалоба Тохчукова М.-А.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых

Согласно пункту 1 статьи 244 ГК Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) (пункт 2 статьи 244 ГК Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 252 ГК Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 ГК Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (пункт 3 статьи 252 ГК Российской Федерации).

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (абзац 2 пункт 4 статьи 252 ГК Российской Федерации).

При этом закон не предусматривает заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна.

Следовательно, применение правила абзаца 2 пункта 4 статьи 252 ГК Российской Федерации возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля сособственника незначительна, в натуре её выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Субъективный характер последнего условия требует, чтобы этот вопрос решался судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, положение пункта 4 статьи 252 ГК Российской Федерации не предполагает лишение собственника, не заявлявшего требование о выделе своей доли из общего имущества, его права собственности на имущество помимо его воли путём выплаты ему остальными сособственниками компенсации, поскольку иное противоречило бы принципу неприкосновенности права собственности.

Данная правовая позиция содержится в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. №242-О-О.

Из материалов дела следует, что ответчик Тохчуков М.-А.И. требования о выделе доли в спорном имуществе не заявлял, исковые требования Тохчуковой Р.С. не признал, выразил несогласие с выделом его доли в денежном выражении.

Между тем суды первой и кассационной инстанций вынесли судебные постановления без учёта вышеизложенной правовой позиции.

Кроме того, решением Карачаевского городского суда от 30 января 2009 г. доли сторон в праве собственности на спорное имущество определены равными (по ½ доле). Данное решение вступило в законную силу и обстоятельства, установленные им в силу части 2 статьи 61 ГПК Российской Федерации, имеют преюдициальное значение для данного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что определённые судом доли сторон в праве собственности на здание кафе «Империя» и земельный участок, расположенные по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] в, были перераспределены, в связи с чем доля ответчика в указанном имуществе незначительна, в материалах дела не имеется.

Таким образом, применительно к требованиям абзаца 2 пункта 4 статьи 252 ГК Российской Федерации вывод суда о незначительности доли ответчика в праве общей долевой собственности на указанное имущество является неправильным.

Вместе с тем согласно статье 12 ГПК Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу части 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств является отсутствие у Тохчукова М.-А.И. существенного интереса в использовании спорного имущества.

Однако суд в нарушение вышеназванных требований закона данное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, не установил и не исследовал его, ограничившись доводами истицы в отношении данного вопроса, из которых следует наличие существенного интереса в использовании указанного имущества именно у самой истицы, а не об отсутствии его у ответчика.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Тохчукова М.-А.И. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что решение Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 16 декабря 2009 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 16 декабря 2009 г. по делу по иску Тохчуковой Р. [REDACTED] С [REDACTED] к Тохчукову М. [REDACTED]-А. [REDACTED] и И. [REDACTED] об определении порядка пользования совместной собственностью отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]