



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г10-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.  
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Меркушева А [ ] Н [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Меркушева А [ ] Н [ ] – Меркушева А [ ] А [ ] на решение Ленинградского областного суда от 15 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Меркушев А.Н. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб., сославшись на длительное рассмотрение Гатчинским городским судом Ленинградской области гражданского дела по его заявлению на действия командира и жилищной комиссиивойской части [ ], Федерального агентства специального строительства Российской Федерации.

В обоснование требований заявитель указал, что в связи с неэффективностью действий судей общая продолжительность производства по делу составила 1 год 2 месяца, что повлекло причинение ему нравственных и

физических страданий. Так же указал, что 5 февраля 2008 г. он обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которой присвоен номер [REDACTED].

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления Меркушева А.Н.

Решением Ленинградского областного суда от 15 октября 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе представителя Меркушева А.Н. – Меркушева А.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения Ленинградского областного суда от 15 октября 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявление Меркушева А.Н., поданное им в порядке статьи 254 ГПК Российской Федерации, на незаконные действия командира войсковой части [ ], связанные с сокрытием, непредставлением информации о наличии и распределении жилого помещения и нарушением порядка очередности предоставления жилого помещения, поступило 7 мая 2003 г. в Гатчинский городской суд Ленинградской области.

Определением судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2003 г. заявление Меркушева А.Н. оставлено без движения и ему предоставлен срок для исправления недостатков до 25 мая 2003 г. В определении указывалось, что фактически требования заявителя сводятся к вопросу о предоставлении ему жилого помещения, занимаемого другим лицом, то есть усматривается спор о праве.

19 мая 2003 г. после устранения недостатков исковое заявление Меркушева А.Н. принято к производству суда, и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству лица, участвующие в деле, вызваны на беседу на 26 мая 2003 г.

26 мая 2003 г. судом вынесено определение о проведении 10 июня 2003 г. предварительного судебного заседания. Тем же определением к участию в деле в качестве ответчика привлечён Смирнов Н.М.

10 июня 2003 г. в предварительном судебном заседании судом с учётом мнения участвующих в деле лиц вынесены определение о поручении соответствующему суду г. Москвы производства определённых процессуальных действий в отношении ответчика Смирнова Н.М. и определение о приостановлении производства по делу до выполнения судебного поручения о допросе Смирнова Н.М.

В том же судебном заседании Меркушев А.Н. заявил, что переоформление его требований на исковое заявление носило вынужденный характер и он настаивает на рассмотрении его требований как заявления, так как у него отсутствуют требования искового характера.

2 сентября 2003 г. после выполнения судебного поручения Хорошевским районным судом г. Москвы производство по делу возобновлено и назначено к слушанию на 30 сентября 2003 г.

30 сентября 2003 г. в судебном заседании к производству суда по ходатайству Меркушева А.Н. принято заявление об уточнении требований

заявления и судом вынесено определение о производстве подготовки дела к судебному разбирательству по этим требованиям.

В судебном заседании судом также удовлетворено ходатайство Меркушева А.Н., изложенное в заявлении об уточнении требований заявления об истребовании из Федеральной службы специального строительства Российской Федерации сведений, касающихся времени нахождения жилого помещения в оперативном ведении войсковой части [REDACTED], в связи с чем разбирательство дела отложено на 22 октября 2003 г.

22 октября 2003 г. в судебном заседании Меркушевым А.Н. требования заявления дополнены, в частности, указан новый ответчик – Федеральная служба специального строительства Российской Федерации (ФССС РФ), к которому и к командиру войсковой части [REDACTED] предъявлены требования о признании незаконным бездействия, выразившегося в непредоставлении жилого помещения в установленный законом срок, возложении на них обязанности прекратить нарушение права и немедленно предоставить полноценное жилое помещение.

В связи с этим новое слушание дела назначено на 25 ноября 2003 г.

25 ноября 2003 г. в судебное заседание не явился Меркушев А.Н., извещённый о времени и месте рассмотрения дела, но не сообщивший суду о причинах неявки, что послужило основанием для отложения разбирательства на 17 декабря 2003 г.

17 декабря 2003 г. разбирательство дела отложено на 21 января 2004 г. в связи с болезнью судьи.

21 января 2004 г. разбирательство дела отложено на 22 января 2004 г. в связи с тем, что Меркушеву А.Н. предложено уточнить требования, а заинтересованным лицам – представить дополнительные документы по выделению квартиры, в отношении которой возник спор.

22 января 2004 г. в судебном заседании Меркушев А.Н. настаивал на рассмотрении его требований как предъявленных по правилам глав 23 и 25 ГПК Российской Федерации.

Судом вынесено определение об оставлении жалобы Меркушева А.Н. без рассмотрения, заявителю и заинтересованным лицам разъяснено их право на разрешение спора в порядке искового производства.

29 января 2004 г. Меркушевым А.Н. на указанное определение суда подана частная жалоба.

9 февраля 2004 г. дело с частной жалобой Меркушева А.Н. направлено для рассмотрения судом кассационной инстанции.

25 февраля 2004 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 22 января 2004 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

22 марта 2004 г. дело вновь принято к производству Гатчинского городского суда Ленинградской области и разбирательство дела назначено на 20 апреля 2004 г.

20 апреля 2004 г. разбирательство отложено на 14 мая 2004 г., в связи с неявкой в судебное заседание представителя ФСС РФ.

14 мая 2004 г. Меркушев А.Н. в судебном заседании заявленные требования поддержал, пояснил, что, по его мнению, заявление не содержит исковых требований и должно быть рассмотрено по правилам, установленным для дел, возникающих из публичных правоотношений.

В том же судебном заседании судом вынесено определение об оставлении заявления Меркушева А.Н. без рассмотрения, заявителю и заинтересованным лицам разъяснено их право на разрешение спора в порядке искового производства.

21 мая 2004 г. Меркушевым А.Н. на указанное определение суда подана частная жалоба.

24 мая 2004 г. определением суда частная жалоба Меркушева А.Н. оставлена без движения, поскольку к ней не приложены копии, соответствующие числу заинтересованных лиц, и установлен срок для исправления недостатков до 1 июня 2004 г.

21 июня 2004 г. дело с частной жалобой Меркушева А.Н. направлено для рассмотрения судом кассационной инстанции.

7 июля 2004 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 14 мая 2004 г. оставлено без изменения, частная жалоба Меркушева А.Н. – без удовлетворения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 7 мая 2003 г. (даты поступления жалобы Меркушева А.Н. в суд) по 7 июля 2004 г. (даты вынесения по делу окончательного решения), составила 1 год 2 месяца.

Согласно части 1 статьи 154 ГПК Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным Кодексом.

В силу статьи 257 ГПК Российской Федерации заявление рассматривается судом в течение десяти дней, а Верховным Судом Российской Федерации – в течение двух месяцев с участием гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В силу части 2 статьи 244.8 ГПК Российской Федерации при установлении факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок суд исходит из доводов заявителя, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела с учётом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства по делу.

Оценивая правовую сложность дела, суд первой инстанции обоснованно учел, что продолжительность рассмотрения дела была вызвана фактической сложностью дела, поскольку судом в соответствующий суд города Москвы направлялось судебное поручение о производстве определенных процессуальных действий в отношении ответчика Смирнова Н.М., привлеченного к участию в деле в связи с тем, что требования Меркушева А.Н. сводились к предоставлению ему жилого помещения, что согласно части 1 статьи 110 ГПК Российской Федерации повлекло приостановление срока рассмотрения дела, требования Меркушева А.Н. неоднократно уточнялись и изменялись, в связи с чем согласно части 3 статьи 39 ГПК Российской Федерации течение предусмотренного статьей 154 ГПК Российской Федерации срока рассмотрение дела начиналось со дня совершения соответствующих процессуальных действий. Кроме того, судом учтено и то, что данное дело дважды рассматривалось судебными инстанциями.

Принял во внимание суд и процессуальное поведение участвующих в деле лиц, повлекшее задержку рассмотрения дела, связанное с представлением в суд заявления с недостатками, и, как следствие, оставление его без движения и предоставление срока для устранения недостатков, неявкой участников процесса, в том числе Меркушева А.Н., в судебные заседания без уважительных причин.

При оценке эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, суд первой инстанции принял во внимание те обстоятельства, что судом первой инстанции отложение разбирательства дела в большинстве случаев было направлено на обеспечение процессуальных прав участников процесса и связано с их действиями, назначение новой даты судебного заседания осуществлялось с соблюдением требований части 2 статьи 169 ГПК Российской Федерации, во всех случаях определение об отложении разбирательства дела мотивировалось судом, ходатайства сторон разрешались своевременно, по истребованию и сбору доказательств судом предпринимались активные меры. Установленные судом первой инстанции отдельные случаи отложения судебного разбирательства, не связанные с действиями сторон по делу, а также случаи неизвещения участвующих в деле лиц не повлекли существенной задержки рассмотрения дела.

Определяя значимость для Меркушева А.Н. последствий установленной судом продолжительности рассмотрения дела, суд учёл, что после разъяснения ему права на разрешение возникшего спора в порядке искового производства, то

есть иным способом, предусмотренным законом, заявитель этим правом не воспользовался, что свидетельствует о низкой значимости для него исхода данного дела и последствий продолжительности судопроизводства по делу.

Надлежащим образом оценив приведённые выше обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED], суд пришёл к правильному выводу о том, что право Меркушева А.Н. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

При рассмотрении дела судом не допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела.

Доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

При таких обстоятельствах решение Ленинградского областного суда от 15 октября 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинградского областного суда от 15 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Меркушева А[REDACTED] Н[REDACTED] – Меркушева А[REDACTED] А[REDACTED] оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

