



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г10-31

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Меркушева А[] Н[] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Меркушева А[] Н[] – Меркушева А[] А[] на решение Санкт-Петербургского городского суда от 8 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меркушев А.Н. в лице своего представителя Меркушева А.А. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение Гатчинским городским судом Ленинградской области гражданского дела по его заявлению на действия и бездействие субъекта Российской Федерации – Ленинградской области, муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области.

В обоснование требований заявитель указал, что в связи с неэффективностью действий судей общая продолжительность производства по делу составила 1 год 1 месяц, что повлекло причинение ему нравственных и физических страданий и увеличение расходов на оплату услуг представителя. Так же указал, что 5 февраля 2008 г. он обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которой присвоен номер [REDACTED]. Просил взыскать компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. и материальный ущерб в размере [REDACTED] руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления Меркушева А.Н., указав на отсутствие нарушения права последнего на судопроизводство в разумный срок.

Решением Ленинградского областного суда от 8 октября 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе представителя Меркушева А.Н. – Меркушева А.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения Ленинградского областного суда от 8 октября 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным

Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 октября 2004 г. в Гатчинский городской суд Ленинградской области поступило заявление Меркушева А.Н., поданное в порядке статьи 254 ГПК Российской Федерации, на решение (уведомление) муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области от 19 октября 2004 г. об отказе присвоить звание «Ветеран труда»; о возложении обязанности на муниципальное образование «Гатчинский район» Ленинградской области рассмотреть и разрешить заявление от 3 августа 2004 г. о присвоении звания «Ветеран труда»; признании незаконными действий (бездействия) муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области.

29 октября 2004 г. данное заявление оставлено без движения, как несоответствующее требованиям статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и установлен срок для исправления недостатков до 22 ноября 2004 г.

19 ноября 2004 г. после устранения недостатков заявление Меркушева А.Н. принято к производству суда и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству лицо, участвующие в деле, вызваны на беседу на 9 декабря 2004 г.

9 декабря 2004 г. дело признано подготовленным к разбирательству в судебном заседании 26 января 2005 г.

22 декабря 2004 г. в суд поступило заявление Меркушева А.Н. об уточнении требований, где указано новое заинтересованное лицо – правительство Ленинградской области, к которому также предъявлены указанные требования. В части обжалования действий управления социальной защиты населения муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области заявление дополнено.

26 января 2005 г. судебное разбирательство отложено на 3 марта 2005 г. в связи с неявкой в судебное заседание представителей администрации муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области и управления социальной защиты населения муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области, от которых поступили ходатайства с просьбой об отложении рассмотрения дела.

3 марта 2005 г. судебное разбирательство отложено на 11 апреля 2005 г., Меркушеву А.Н. предоставлено время для ознакомления с представленным во время судебного заседания представителем правительства Ленинградской области постановлением правительства Ленинградской области от 12 ноября 2004 г. № 258 «Об утверждении штатного расписания и положения о комитете по труду и социальной защите населения Ленинградской области», также ему предложено уточнить круг заинтересованных лиц и оформить исковое заявление, поскольку усматривается спор о праве.

10 марта 2005 г. в суд поступило заявление Меркушева А.Н. об уточнении требований, где единственным заинтересованным лицом указывался субъект Российской Федерации – Ленинградская область.

11 марта 2005 г. заявление с уточнёнными требованиями оставлено без движения и Меркушеву А.Н. установлен срок для исправления недостатков до 1 апреля 2005 г.

18 марта 2005 г. Меркушевым А.Н. во исполнение указаний судьи, перечисленных в определении от 11 марта 2005 г., представлено заявление такого же содержания, что и заявление с уточнёнными требованиями, поданное 10 марта 2005 г.

11 апреля 2005 г. судебное разбирательство отложено на 18 мая 2005 г., поскольку Меркушев А.Н. настаивал на рассмотрении судом его заявления с уточнёнными требованиями, по которому заинтересованным лицом выступал субъект Российской Федерации - Ленинградская область, и менять данное заинтересованное лицо на другое заинтересованное лицо отказался. Судом вынесено определение об оставлении уточнённого заявления без движения и установлен срок для исправления недостатков до 5 мая 2005 г. В определении указывалось, что Ленинградская область и администрация Ленинградской области не могут выступать в суде в качестве заинтересованных лиц, а потому следует уточнить, действия какого органа или должностного лица субъекта Российской Федерации - Ленинградской области, обжалуются.

В том же судебном заседании судом вынесено определение о прекращении производства по делу в части обжалования Меркушевым А.П. действий и бездействия администрации муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области в связи с отказом заявителя от требований в указанной части.

18 апреля 2005 г. Меркушевым А.Н. подана частная жалоба на определение суда от 11 апреля 2005 г. о прекращении производства по делу в части указанных требований, которая 24 мая 2005 г. вместе с указанным

гражданским делом направлена в Ленинградский областной суд для кассационного рассмотрения.

8 июня 2005 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 11 апреля 2005 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

20 июня 2005 г. дело вновь принято к производству Гатчинского городского суда Ленинградской области и разбирательство назначено на 3 августа 2005 г.

3 августа 2005 г. в судебном заседании судом вынесено определение об оставлении без движения заявления Меркушева А.Н. с уточнёнными требованиями, поданное им 19 апреля 2005 г., и предоставлен срок для устранения недостатков до 3 октября 2005 г.

4 октября 2005 г. после устранения Меркушевым А.Н. недостатков заявления разбирательство по делу назначено на 14 ноября 2005 г.

14 ноября 2005 г. судом вынесено определение, которым заявление Меркушева А.Н. на действия и бездействие субъекта Российской Федерации – Ленинградской области, муниципального образования «Гатчинский район» Ленинградской области оставлено без рассмотрения, поскольку установлено наличие спора о праве, разъяснено право на разрешение спора в порядке искового производства.

21 ноября 2005 г. на указанное определение суда Меркушевым А.Н. подана частная жалоба, которая вместе с указанным гражданским делом 6 декабря 2005 г. направлена в Ленинградский областной суд для кассационного рассмотрения.

21 декабря 2005 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 14 ноября 2005 г. оставлено без изменения, частная жалоба Меркушева А.Н. – без удовлетворения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 26 октября 2004 г. (даты поступления заявления Меркушева А.Н. в суд) по 21 декабря 2005 г. (даты вынесения по делу окончательного решения), составила 1 год 1 месяц 25 дней.

Согласно части 1 статьи 154 ГПК Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным Кодексом.

В силу статьи 257 ГПК Российской Федерации заявление рассматривается судом в течение десяти дней, а Верховным Судом Российской Федерации – в течение двух месяцев с участием гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В силу части 2 статьи 244.8 ГПК Российской Федерации при установлении факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок суд исходит из доводов заявителя, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела с учётом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства по делу.

Оценивая правовую сложность дела, суд первой инстанции обоснованно учел, что продолжительность рассмотрения дела была вызвана фактической сложностью дела, поскольку требования заявления Меркушева А.Н. были сформулированы так, что для суда являлось затруднительным определить, в каком порядке требования заявлены - в исковом или публично-правовом, требования Меркушева А.Н. 5 раз уточнялись и изменялись, 3 раза изменялся состав лиц участвующих в деле, в связи с чем согласно части 3 статьи 39 ГПК Российской Федерации течение предусмотренного статьёй 154 ГПК Российской Федерации срока рассмотрения дела начиналось со дня совершения соответствующих процессуальных действий. Кроме того, судом учтено и то, что данное дело дважды рассматривалось судебными инстанциями.

Принял во внимание суд и процессуальное поведение участвующих в деле лиц, повлекшее задержку рассмотрения дела, связанное с неоднократным представлением в суд заявления с недостатками, и, как следствие, оставление его без движения и предоставление срока для устранения недостатков, а также неявкой в судебное заседание заинтересованных лиц.

При оценке эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, суд первой инстанции принял во внимание те обстоятельства, что судом первой инстанции отложение разбирательства дела было направлено на обеспечение процессуальных прав участников процесса и связано с их действиями, назначение новой даты судебного заседания осуществлялось с соблюдением требований части 2 статьи 169 ГПК Российской Федерации, во всех случаях определение об отложении разбирательства дела мотивировалось судом, ходатайства сторон разрешались своевременно.

Определяя значимость для Меркушева А.Н. последствий установленной судом продолжительности рассмотрения дела, суд учёл, что после разъяснения ему права на разрешение возникшего спора в порядке искового производства, то есть иным способом, предусмотренным законом, заявитель этим правом не воспользовался, что свидетельствует о низкой значимости для него исхода данного дела и последствий продолжительности судопроизводства по делу.

Надлежащим образом оценив приведённые выше обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED], суд пришёл к правильному выводу о том, что право Меркушева А.Н. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было, в связи с чем заявленные требования удовлетворению подлежат.

При рассмотрении дела судом не допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела.

Доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

При таких обстоятельствах решение Ленинградского областного суда от 8 октября 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 8 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Меркушева А[REDACTED] Н[REDACTED]а – Меркушева А[REDACTED] А[REDACTED], оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи