



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-В10-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Максимова Н.В. к ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску ОАО «Макси-Групп» к Максиму Н.В. о применении последствий недействительности договора займа, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по надзорной жалобе Максимова Н.В. на определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 18 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Верховцева Д.А., представителя Максимова Н.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, генерального директора ОАО «Макси-Групп» Ведерникова А.Г., представителя ОАО «Макси-Групп» и ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов» Романовой В.В., представителя ОАО «Металлургический холдинг» Шаргуновой О.В., представителя ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» Смоленцевой Е.Ю., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максимов Н.В. обратился в суд с иском к ОАО «Макси - Групп», ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг». В обоснование заявленных требований указал, что между ним и ОАО «Макси-Групп» 10 января 2008 г. заключен договор займа, в соответствии с п. 1.1 которого Максимов Н.В. обязался предоставить ОАО «Макси-Групп» заем в размере [REDACTED] рублей под [REDACTED] % годовых с возвратом не позднее 12 месяцев с даты предоставления займа с правом досрочного истребования суммы займа. 31 января 2008 г. Максимовым Н.В. в адрес ОАО «Макси-Групп» направлено уведомление с требованием о возврате суммы займа в полном размере с учетом процентов. Обязательство по возврату суммы займа подлежало исполнению в течение 7 дней после получения уведомления о возврате займа. Уведомление было получено ОАО «Макси-Групп» 31 января 2008 г. До 7 февраля 2008 г. включительно возврат суммы займа не был осуществлен, и с 8 февраля 2008 г. наступила просрочка исполнения обязательства по возврату суммы займа заемщиком. ОАО «Макси-Групп» осуществило возврат суммы займа частично: 12 февраля 2008 года возвращена сумма в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],00руб., 13 февраля 2008 года - [REDACTED] руб., 15 февраля 2008 года сумма в размере [REDACTED] руб., 20 февраля 2008г. обязательства ОАО «Макси-Групп» по возврату [REDACTED] руб. прекращены взаимозачетом.

ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» выступили в качестве поручителей по данному заемному обязательству ОАО «Макси-Групп». Договоры поручительства между ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» и Максимовым Н.В., а также между ОАО «Металлургический холдинг» и Максимовым Н.В. заключены 15 января 2008 г. Договор поручительства между ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов» и Максимовым Н.В. заключен 10 января 2008 г. Поручителям были направлены письменные требования об исполнении обязательств поручителями. На момент составления искового заявления поручителями обязательства по возврату суммы займа не исполнены.

Впоследствии, изменив исковые требования, представитель истца просил взыскать с ОАО «Макси-Групп», ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» солидарно сумму неосновательного обогащения в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей, расходы по уплате государственной пошлины.

ОАО «Макси-Групп» обратилось к истцу со встречным иском о применении последствий недействительности договора займа от 10 января 2008г. в виде возврата суммы в размере [REDACTED] рублей, уплаченной в качестве процентов за пользование суммой займа, а также суммы в размере [REDACTED] рублей, уплаченной в качестве неустойки, взыскании [REDACTED] рублей в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Определением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 18 декабря 2009 г. производство по делу по иску Максимова Н.В. [REDACTED] к ОАО «Макси-Групп», ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску ОАО «Макси-Групп» к Максиму Н.В. о применении последствий недействительности договора займа, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено. Разъяснено право на обращение с данными требованиями в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 февраля 2010г. определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 18 декабря 2009г. оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2010г. данное гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов надзорной жалобы Максимова Н.В.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2010 г. надзорная жалоба с истребованным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора и удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Прекращая производство по делу на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 220 ГПК Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что спор между истцом и ответчиками как по первоначальному иску, так и по встречному исковому заявлению является спором между акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности общества, носит экономический характер, подведомственный арбитражному суду.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда согласилась с выводом суда первой инстанции, указав, что сторонами заявлены требования о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что между Максимовым Н.В. и ОАО «Макси-Групп» 10 января 2008 г. заключен договор займа, согласно которому общество получило от истца займы денежную сумму в размере [REDACTED] рублей под [REDACTED] % годовых с возвратом не позднее 12 месяцев с даты предоставления займа. Предоставление займа подтверждается платежным поручением № 291 от 11 января 2008 г. и выпиской с лицевого счета № [REDACTED] в [REDACTED] банке Сбербанка от 14 января 2008 г.

15 января 2008 г. Максимов Н.В. заключил с ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», а также с ОАО «Металлургический холдинг» договоры поручительства, согласно которым поручители (ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» и ОАО «Металлургический холдинг») обязались отвечать перед кредитором (Максимовым Н.В.) за исполнение ОАО «Макси-Групп» всех его обязательств перед кредитором, возникших из договора займа от 10 января 2008 г.

Согласно пунктам 1.3 указанных договоров в случае признания договора займа от 10 января 2008г. недействительной сделкой, поручитель, в рамках данного договора, обязуется перед кредитором отвечать за исполнение ОАО «Макси-Групп» перед кредитором обязательства, связанного с возвращением полученных денежных средств в сумме [REDACTED] рублей, а также с уплатой процентов и возмещением убытков.

Аналогичный договор поручительства заключен 10 января 2008 г. между Максимовым Н.В. и ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов».

22 января 2009г. Максимов Н.В. обратился в суд с исковым заявлением о возврате суммы займа как с ОАО «Макси-Групп», являющегося должником, так и с поручителей - ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ОАО «Металлургический холдинг», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов».

6 декабря 2009г. ОАО «Макси- Групп» обратилось в суд со встречным иском к Максиму Н.В. о применении последствий недействительности договора займа и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2009 г. договор займа от 10 января 2008г., заключенный Максимовым Н.В. и ОАО «Макси-Групп», признан недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают, в частности, иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно части 3 указанной правовой нормы суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные, в том числе, частью первой настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Пунктом 1 статьи 27 АПК Российской Федерации (в редакции от 3 декабря 2008г., действовавшей на момент предъявления первоначального иска) устанавливалась подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и другим делам, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 28 АПК Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Согласно пункту 4 статьи 33 АПК Российской Федерации (в редакции от 3 декабря 2008г., действовавшей на момент предъявления первоначального иска) арбитражные суды рассматривали дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Федеральным законом от 19 июля 2009г. № 205-ФЗ АПК Российской Федерации был дополнен, в частности, главой 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», статья 225.1 (пункт 3) которой предусматривает, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом

партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

По смыслу приведенных норм, споры между физическими лицами, не являющимися участниками хозяйственного общества, и обществом подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В заседании суда надзорной инстанции представитель Максимова Н.В. утверждал, что последний не является участником ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг».

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 22 (часть 4) ГПК Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

В силу статьи 220 (абзац 2) ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 настоящего Кодекса.

Таким образом, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, что заявленное требование в части подведомственно арбитражному суду, суду общей юрисдикции необходимо разрешить вопрос о возможности разделения заявленных требований и рассмотрения их в той части, которая подведомственна суду общей юрисдикции.

Это не было учтено судами при рассмотрении дела.

Из материалов дела следует, что суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что иски о признании сделки недействительной, включая применение последствий недействительности сделки, подлежат рассмотрению в арбитражных судах.

Однако при этом суд в нарушение требований статей 22 (часть 4), 56 (часть 2) ГПК Российской Федерации не исследовал вопрос о возможности рассмотрения требований Максимова Н.В. к поручителям ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг» отдельно от рассмотрения требований к основному должнику – ОАО «Макси-Групп».

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, оценивая довод представителя Максимова Н.В. о необоснованном прекращении производства по делу в части, касающейся требований, заявленных к поручителям, указала лишь на то, что договоры поручительства являются дополнительными обязательствами, обеспечивающими исполнение договора займа, признанного недействительным решением арбитражного суда.

Между тем это обстоятельство само по себе, вне оценки субъектного состава возникших правоотношений между Максимовым Н.В. и поручителями в лице ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», ЗАО «Уральский завод прецизионных сплавов», ОАО «Металлургический холдинг», не может служить основанием для прекращения дела и свидетельствовать о его неподведомственности суду общей юрисдикции.

Допущенные нарушения судами норм процессуального законодательства являются существенными и непреодолимыми, они привели к нарушению прав Максимова Н.В. и могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 18 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 февраля 2010 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи