



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В10-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 декабря 2010 г. гражданское дело по иску Мальцева К. [REDACTED] А. [REDACTED] к Тресвятской С. [REDACTED] А. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, встречному иску Тресвятской С. [REDACTED] А. [REDACTED] к Мальцеву К. [REDACTED] А. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов

по надзорной жалобе Тресвятской С. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Видновского городского суда Московской области от 17 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Тресвятской С.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальцев К.А. обратился в суд с иском к Тресвятской С.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов, указав, что с 1994 по 2007 г. состоял с ответчицей в браке. В период брака ими было приобретено восемь земельных участков, на которых расположены различные жилые и нежилые строения.

Земельные участки находятся по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Просил выделить ему в собственность земельные участки № [REDACTED] и расположенные на них строения.

Тресвятская С.А. обратилась в суд со встречным иском к Мальцеву К.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов. Не оспаривая стоимость совместно нажитого имущества, просила выделить ей с учётом того, что с ней проживают двое несовершеннолетних детей, [REDACTED] года рождения, земельные участки № [REDACTED] и расположенные на них строения. Земельный участок № [REDACTED] просила выделить Мальцеву К.А., поскольку на нём находится дорогостоящий недостроенный спортивный комплекс, содержать который она не имеет финансовой возможности.

Решением Видновского городского суда Московской области от 17 декабря 2009 г. по иску Мальцева К.А. и встречному иску Тресвятской С.А. произведён раздел совместно нажитого имущества бывших супругов. В собственность Мальцева К.А. выделены земельные участки № [REDACTED] с находящимся на нём жилым строением, стоимость фундамента и бруса жилого строения, расположенного на земельном участке № [REDACTED], а всего имущества на сумму [REDACTED] руб. В собственность Тресвятской С.А. выделены земельные участки № [REDACTED] с находящимся на нём строением, земельный участок № [REDACTED] с находящимся на нём жилым домом, земельный участок № [REDACTED] с находящимися на нём строениями – хозблоком и спортивным комплексом с бассейном, а всего имущества на сумму [REDACTED] руб. С Тресвятской С.А. в пользу Мальцева К.А. взыскана денежная компенсация разницы в стоимости передаваемого имущества в сумме [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2010 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Тресвятская С.А. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Тресвятской С.А. 10 августа 2010 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации с вынесением определения от 10 августа 2010 г. о приостановлении исполнения решения Видновского городского суда Московской области от 17 декабря 2009 г. до окончания производства в суде надзорной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 18 ноября 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и кассационной инстанций, которое выразилось в следующем.

Судом установлено, что Мальцев К.А. и Тресвятская С.А. состояли в браке с 19 октября 1994 г. по 02 марта 2007 г. Стороны имеют общих несовершеннолетних детей, [REDACTED] года рождения.

Разрешая спор о разделе общего имущества супругов, суд с учётом стоимости совместно нажитого имущества, равных долей супругов в этом имуществе выделил одинаковое количество земельных участков каждой из сторон. При этом суд учёл расположение земельных участков и функциональное назначение расположенных на них строений.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Несмотря на то, что, уточнив свои исковые требования, Тресвятская С.А. просила земельный участок № [REDACTED] с находящимися на нём нежилыми строениями (хозблоком и недостроенным спортивным комплексом) выделить Мальцеву К.А. (т. 3, л.д. 80-82), который, в свою очередь, в дополнительном исковом заявлении также ставил вопрос о закреплении земельного участка № [REDACTED] за ним (т. 2, л.д. 67-71), суд выделил его Тресвятской С.А.

В результате закрепления за Тресвятской С.А. указанного земельного участка с находящимися на нём строениями она должна выплатить Мальцеву К.А. денежную компенсацию разницы стоимости передаваемого имущества в сумме [REDACTED] руб.

Передав земельный участок № [REDACTED] именно Тресвятской С.А. с возложением на неё обязанности выплатить соответствующую денежную компенсацию Мальцеву К.А., суд в нарушение ч. 3 ст. 196 ГПК РФ вышел за пределы заявленных истцом и ответчиком требований, поскольку ссылки на закон, который допускал бы возможность выхода за пределы заявленных исковых требований, решение суда не содержит.

Также судом неправильно в настоящем деле применены нормы материального права.

Согласно п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов

несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

С учётом данной нормы СК РФ Тресвятская С.А. просила увеличить размер её доли в совместно нажитом с Мальцевым К.А. имуществе исходя из интересов двоих несовершеннолетних детей, которые остались проживать с ней после расторжения брака супругов.

Отказывая в удовлетворении данного требования, суд сослался на то, что дети имеют место жительства в г. [REDACTED] и спорное имущество их интересов не затрагивает.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании ст. 39 СК РФ.

Сам по себе учёт судом интересов детей при определении долей супругов в общем имуществе не влияет на отношение детей к указанному имуществу, поскольку п. 4 ст. 60 СК РФ закреплён принцип раздельности имущества родителей и детей. Тресвятская С.А. ставила вопрос не о выделении детям из совместно нажитого во время брака с Мальцевым К.А. имущества самостоятельной доли, а об увеличении её доли в общем имуществе супругов при его разделе на основании ст. 39 СК РФ. Как указывает в надзорной жалобе Тресвятская С.А., своё требование она мотивировала тем, что двое несовершеннолетних детей остались проживать с ней и ей необходимо с учётом интересов детей поддерживать прежний материальный уровень их жизни и после раздела имущества и расторжения брака между родителями на прежнем уровне. В связи с этим не важно, совпадает место проживания детей с местом нахождения общего имущества супругов, подлежащего разделу, или нет. Тем более что дети, будучи зарегистрированными в квартире в г. [REDACTED], как и их родители (истец и ответчик), постоянно проживают по месту нахождения спорного имущества по адресу: [REDACTED].

Между тем при вынесении решения об отказе в увеличении доли Тресвятской С.А. в совместно нажитом супругами имуществе и о взыскании с неё в пользу Мальцева К.А. вышеуказанной денежной суммы ([REDACTED] руб.) суд не определил с учётом положений ст. 39 СК РФ обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора. А именно то, что на иждивении Тресвятской С.А. находятся двое несовершеннолетних детей, по состоянию здоровья работать она не может, получает ежемесячное пособие на детей и алименты, в связи с чем не имеет материальной возможности выплатить столь крупную денежную сумму Мальцеву К.А. ([REDACTED]). Выплата указанной денежной суммы существенно ущемит как её интересы, так и интересы несовершеннолетних детей.

В решении суда в нарушение ст.198 ГПК РФ не приведены основания и мотивы, по которым суд отверг предложенный Тресвятской С.А. вариант раздела имущества, по которому выделяемые доли сторон по стоимости практически равны, учитываются интересы как сторон, так и их общих несовершеннолетних детей и ни на одну из сторон не ложится бремя выплаты денежной компенсации.

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Видновского городского суда Московской области от 17 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 марта 2010 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

