



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 142П10

г. Москва

«24» ноября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., –

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Плотникова А.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2006 года.

По приговору Ярославского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 1 июня 2006 года

ПЛОТНИКОВ А. [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Плотникова А.Г. в пользу Д [redacted] в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей и в счёт возмещения ущерба [redacted] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2006 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Плотников А.Г. просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., адвоката Чиглинцевой Л.А., осужденного Плотникова А.Г., поддержавших доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 мая 2006 года Плотников А.Г. признан виновным в том, что он 14 октября 2005 года, около 9 часов 40 минут, в квартире [REDACTED] с целью избавления от материальных затрат и невозвращения долга Д [REDACTED] в сумме [REDACTED] долларов США решил убить последнего, для чего произвел в область головы потерпевшего один выстрел из ружья и убил его.

После этого Плотников скрылся с места происшествия.

В надзорной жалобе осуждённый Плотников просит об отмене кассационного определения, полагает, что дело следует передать на новое кассационное рассмотрение с участием адвоката. В обоснование ссылается на то, что в суде кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, не был предоставлен адвокат, участие которого является обязательным в силу закона.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Плотникова А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Как усматривается из приговора, Плотников осуждён за особо тяжкое преступление к 17 годам лишения свободы.

Данный приговор Плотников и его защитник (адвокат Трофимов И.Е.) обжаловали в кассационном порядке. Кассационное рассмотрение дела проходило с участием прокурора, осуждённого, который изложил свою позицию путём использования систем видеоконференц-связи.

Адвокату Трофимову И.Е. была направлена телеграмма с уведомлением о дате и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Однако вопрос о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался. Уголовное дело в отношении Плотникова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Плотникова на защиту, кассационное определение в отношении Плотникова в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Плотников осуждён за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407 п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Плотникова А.Г. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2006 года в отношении Плотникова А. [REDACTED] Г. [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать Плотникову А.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу до 24 февраля 2011 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев