



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 декабря 2010 г. кассационное представление государственного обвинителя Киселева Д.В., кассационные жалобы осужденных Асадова Р.М. и Лебедева А.Л., адвоката Медведева А.С. в интересах осужденного Лебедева А.Л. на приговор Волгоградского областного суда от 10 августа 2010 г., по которому

Асадов Р. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 285 УК РФ (в отношении Ва [REDACTED]) на 2 года;
- по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 5 лет;
- по ч. 1 ст. 285 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 2 года;
- по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 5 лет;

- по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Лебедев А. [REDACTED]

Л. [REDACTED]

осужден по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 2 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, а также доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационных жалоб осужденных и адвоката, объяснения осужденных Асадова Р.М. и Лебедева А.Л. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвоката Медведева А.С. в интересах осужденного Лебедева А.Л., защитника Асадова М.А.-оглы в интересах осужденного Асадова Р.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Титова Н.П., не поддержавшего кассационное представление об отмене приговора и просившего исключить осуждение Асадова Р.М. по п. «б» ч.2 ст. 228.1, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, а назначенное ему наказание по совокупности преступлений смягчить, в остальном приговор в отношении его и Лебедева оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Асадов, будучи [REDACTED],

а Лебедев – [REDACTED]

признаны виновными в получении должностным лицом взятки в виде денег за действия, входящие в их служебные полномочия, в пользу К [REDACTED] представляемого К [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с вымогательством взятки.

Кроме того, **Асадов** признан виновным в совершении двух эпизодов незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере и двух эпизодов использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенных из корыстной или иной личной

заинтересованности и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Асадов и Лебедев признали вину в том, что путем обмана совместно завладели денежными средствами К [REDACTED].

Асадов в остальной части предъявленного ему обвинения вину не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Киселев Д.В. просит приговор отменить в полном объеме в связи с неправильным применением уголовного закона и направить дело на новое рассмотрение. Вместе с тем в кассационном представлении приводятся доводы об отмене приговора лишь в части осуждения Асадова и Лебедева по эпизоду в отношении К [REDACTED]

В обоснование своих доводов государственный обвинитель указывает, что суд, квалифицировав действия Асадова Р.М. и Лебедева А.Л. по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, необоснованно посчитал излишней дополнительную квалификацию их действий по ч. 1 ст. 285 УК РФ, хотя приговором суда установлено, что помимо вымогательства взятки они незаконно передали К [REDACTED] револьвер, произвели [REDACTED] [REDACTED]. Таким образом, по мнению государственного обвинителя, Асадов и Лебедев с целью создания условий для вымогательства взятки злоупотребили своими должностными полномочиями, которые выразились в искусственном создании события незаконного приобретения К [REDACTED] огнестрельного оружия.

Кроме того, автор кассационного представления полагает, что суд необоснованно применил положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания Лебедеву А.Л., вследствие этого назначенное ему наказание является чрезмерно мягким.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Асадов** просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Утверждает, что при определении вида и размера наказания суд не принял во внимание, что он положительно характеризуется по месту жительства и работы, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] Указанные обстоятельства, касающиеся его личности, свидетельствуют о возможности его исправления без реального отбывания наказания.

Кроме того, автор жалобы обращает внимание на то, что судом были неверно квалифицированы его действия и включены в обвинение эпизоды, которые не были доказаны. При этом отмечает, что установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что он никаких конкретных действий в пользу потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] или представляемого ею [REDACTED] а – К [REDACTED] – не совершал и совершить не мог, поскольку какими-либо сведениями и материалами о совершенных К [REDACTED] [REDACTED] противоправных действиях не располагал.

Указывает, что его умысел был направлен на завладение денежными средствами путем обмана потерпевших, с целью реализации которого он, злоупотребляя доверием потерпевшей К [REDACTED] к нему, как к [REDACTED] [REDACTED], вводил ее в заблуждение, сообщая ей факт, не соответствующий действительности, о совершении ее [REDACTED] противоправных действий, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом.

Обращает внимание на то, что ни органы следствия, ни суд не указали, какой ущерб законным интересам потерпевшего могли причинить его действия при исполнении требований о передаче взятки или какие вредные последствия в случае дачи взятки предотвращались для потерпевшего, если в действиях последнего не установлено ничего противоправного.

Считая, что результат его преступных действий не наступил, так как они были пресечены правоохранительными органами, полагает, что им совершено преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Выражает несогласие с приговором и в части его осуждения за сбыт наркотического средства, указывая, что передача наркотического вещества В [REDACTED] и К [REDACTED] проводилась с целью дальнейшего изъятия и оформления материалов по факту его обнаружения и привлечения к уголовной ответственности. Утверждает, что его действия были направлены не на сбыт наркотического средства, а на фальсификацию доказательств и должны быть органами следствия квалифицированы по ч. 2 ст. 303 УК РФ. При этом считает, что его действия по ч. 1 ст. 285 УК РФ квалифицированы излишне;

- адвокат Медведев А.С. в интересах осужденного Лебедева А.Л., не соглашаясь с приговором, утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактически установленным судом обстоятельствам уголовного дела. При этом отмечает, что показания потерпевшей К [REDACTED] о том, что ей, кроме Асадова с требованием передачи денег звонил также и Лебедев А.Л., опровергаются показаниями Лебедева и свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] а вывод суда об этом основан на предположении.

Основываясь на том, что Лебедев находился [REDACTED] [REDACTED] а также ссылаясь на показания свидетелей В [REDACTED] [REDACTED] Ж [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] утверждает, что в период совершения преступления Лебедев А.Л. не являлся должностным лицом, не исполнял свои

должностные обязанности, на работу не выходил и, участвуя по предложению Асадова Р.М. с целью заработать денег в передаче К [REDACTED] предмета, похожего на пистолет, никаких активных действий не предпринимал, не имел права осуществлять [REDACTED]

Адвокат полагает, что умысел Лебедева был направлен на хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, и просит приговор изменить, квалифицировать действия Лебедева по ч. 3 ст. 159 УК РФ, применить ст. 73 УК РФ при назначении наказания;

- **осужденный Лебедев А.Л.** в своей кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, как и его защитник, просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 159 УК РФ, назначить наказание в пределах санкции данной статьи, но не строже, чем наказание, назначенное по обжалуемому приговору, учесть [REDACTED]

и применить положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

В возражении на кассационное представление государственного обвинителя осужденный Лебедев А.Л. просит оставить представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления государственного обвинителя и жалоб, в то же время находит, что выводы суда о виновности Асадова и Лебедева в получении взятки группой лиц по предварительному сговору с вымогательством, а также виновности Асадова в злоупотреблении должностными полномочиями в отношении В [REDACTED] и К [REDACTED] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на всестороннее исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Вина Асадова и Лебедева в получении взятки с вымогательством полностью установлена показаниями потерпевшего К [REDACTED]. о том, как он решил приобрести пневматический пистолет, в машине Асадов передал ему газетный сверток, в котором находился боевой пистолет, а затем, представившись [REDACTED], сказал, что он попался, проследовали на [REDACTED], где обыскали, спустя некоторое время они приехали на [REDACTED], он, ожидая на улице, видел, как его [REDACTED] проследовала в автомашину Асадова и Лебедева и через некоторое время вышла из машины и ушла домой, а возвратившись, передала что-то Лебедеву,

затем его [] пояснила, что отдала Лебедеву [] чтобы его (К []) отпустили.

Данные показания подтверждаются показаниями потерпевшей К [] о требовании Асадова и Лебедева передать им [] и передаче ею им [], по их требованию она написала расписку на оставшуюся сумму в размере [] впоследствии ей Лебедев и Асадов указывали на необходимость передать им требуемую сумму. 19 февраля 2009 г. она под контролем сотрудников милиции созвонилась с Асадовым и передала ему денежную сумму в размере []

Всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям осужденных Асадова и Лебедева о том, что К [] сама предлагала денежное вознаграждение за то, чтобы не задерживали ее [], суд в приговоре дал должную оценку в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПКРФ.

Показания потерпевших К [] и К [] конкретны и последовательны, согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Ж [] В [] а также показаниями свидетеля С [] пояснившего, что после сообщения Асадову о намерении К [] приобрести пневматический пистолет Асадов рассказал, что «у них имеется револьвер и, задержав парня, можно заработать деньги».

Вышеуказанные сведения согласуются с данными, содержащимися в акте проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 19 февраля 2009 г., согласно которым мужчина по имени [] получив от К [] деньги в сумме [] заверил ее, что «вообще ничего не будет», в протоколе осмотра и прослушивания фонограмм с записью телефонных переговоров Асадова Р.М. с В [], Ж [], С [], Л [], К [] относительно противоправных действий в отношении К [] и К []

Как установлено судом, Асадов и Лебедев, будучи должностными лицами – [], [], осуществляя свои полномочия, предоставленные Федеральным законом [] и Федеральным законом [], а также [], [], [], [] з [] и К [] как лицо, занимающееся незаконным оборотом оружия, и []

При этом доводы осужденного Лебедева и его адвоката о том, что нахождение Лебедева в [REDACTED] исключает его ответственность за получение взятки как представителя власти, судом обоснованно опровергнуты показаниями самого Лебедева, потерпевших К [REDACTED] и [REDACTED] о [REDACTED] [REDACTED]влении К [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED]т Лебедевым совместно с Асадовым, а также их согласованными действиями, направленными на вымогательство взятки от К [REDACTED] представляющей интересы своего [REDACTED] а нахождение лица в учебном отпуске не исключает уголовную ответственность за совершение должностного преступления.

Таким образом, суд дал правильную юридическую оценку действиям Асадова и Лебедева как вымогательство взятки, которые, будучи должностными лицами, посягали на законные интересы [REDACTED] [REDACTED], требуя от К [REDACTED]й взятку под угрозой задержания ее [REDACTED] и составления соответствующего материала за якобы приобретение им огнестрельного оружия.

Согласованность действий виновных, направленных на вымогательство и получение взятки от К [REDACTED] распределение ролей виновными при инсценировании преступления, а также их совместные действия по [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED]а, доставлению его в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют о наличии предварительного сговора между Асадовым и Лебедевым на совершение преступления.

Доводы адвоката Медведева А.С. об отсутствии фоноскопической экспертизы по записям телефонных переговоров, а также о том, что суд при оценке действий его подзащитного не принял во внимание показания свидетеля Л [REDACTED] не влияют на квалификацию действий Лебедева как преступных.

Кроме того, согласно протоколу судебного заседания указанный свидетель не утверждал, что телефонные звонки потерпевшей осуществлял только Асадов, а ходатайства о проведении фоноскопической экспертизы по фонограммам, содержание которых в судебном заседании не оспаривалось Асадовым и Лебедевым, стороной защиты не заявлялись.

Учитывая вышеизложенное, суд правильно квалифицировал действия Асадова и Лебедева по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ как получение взятки в виде денег за действия, входящие в их служебные полномочия в пользу К [REDACTED] [REDACTED] представляемого К [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с вымогательством взятки, и данных для применения закона о менее тяжком преступлении либо переквалификации их действий на ч.3 ст. 159 УК РФ, о чем просят осужденные и защитники, не имеется.

Нельзя согласиться с доводами государственного обвинителя о том, что суд, квалифицируя указанные действия Асадова и Лебедева в отношении К [REDACTED] необоснованно исключил их обвинение по ч.1 ст. 285 УК РФ, поскольку действия виновных, связанные с [REDACTED] К [REDACTED] а и вымогательством у его [REDACTED] взятки, охватываются составом должностного преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, и не требуют дополнительной квалификации по статье уголовного закона, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает, что приговор в отношении Асадова по эпизодам сбыта наркотических средств В [REDACTED] и К [REDACTED] подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

Так, как следует из приговора, Асадов, используя свое служебное положение, принудил В [REDACTED] и К [REDACTED] согласиться с оформлением в отношении их материалов проверки по не соответствующему действительности факту обнаружения у них наркотического средства – марихуаны – с последующим привлечением к уголовной ответственности.

Передав В [REDACTED] наркотическое средство – марихуану – массой [REDACTED] а К [REDACTED] – [REDACTED] и организовав в отношении их [REDACTED], Асадов тем самым искусственно создал основания и условия привлечения указанных лиц к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

При этом Асадов, желая увеличить показатели своей работы в [REDACTED] [REDACTED] преследуя цель искусственного создания повода и основания для возбуждения уголовных дел, умысла на сбыт наркотических средств не имел, осознавал, что наркотическое средство – марихуана, переданная им указанным лицам, будет изъята сотрудниками милиции, и создал условия, при которых она в незаконный оборот не поступила, что свидетельствует об отсутствии объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, суд, давая юридическую оценку действиям Асадова в отношении В [REDACTED] и К [REDACTED] по ч.1 ст. 285 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора указал, что Асадов использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из личной заинтересованности, однако данные действия квалифицировал как совершенные не только из личной, но и из корыстной заинтересованности.

В связи с этим указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из приговора.

Наказание Асадову и Лебедеву назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 61 УК РФ с учетом раскаяния в содеянном, молодого возраста, положительных характеристик, наличия у Асадова [REDACTED] [REDACTED] смягчающих наказание обстоятельств – активного способствования обоими раскрытию и расследованию преступлений, изобличению другого соучастника, а у Лебедева – [REDACTED] [REDACTED]

Оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, о чем просят Асадов Р.М. и его защитник в суде кассационной инстанции, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами кассационного представления в части необоснованности применения к Лебедеву положений ст. 64 УК РФ и мягкости назначенного ему наказания, поскольку в обоснование своих доводов государственный обвинитель указал лишь тяжесть предъявленного Лебедеву обвинения, не учитывая при этом установленных судом и изложенных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, а [REDACTED] признанных в совокупности исключительными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 10 августа 2010 г. в отношении осужденного Асадова Р. [REDACTED] М. [REDACTED] а в части его осуждения по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду в отношении В. [REDACTED]) и по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду в отношении К. [REDACTED].) отменить, а уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Этот же приговор в отношении Асадова Р. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить:

- исключить из его осуждения по ч.1 ст. 285, ч.1 ст. 285 УК РФ квалифицирующий признак «из корыстной заинтересованности»;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч.4 ст. 290, ч.1 ст. 285, ч.1 ст. 285 УК РФ, назначить ему наказание в виде **8 (восьми) лет лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Асадова Р. [REDACTED] М. [REDACTED] и Лебедева А. [REDACTED] Л. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы без удовлетворения.

Председат

Судьи

