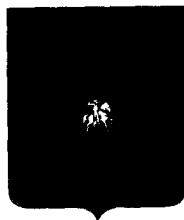


65-Г10-4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.
при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании 3 декабря 2010г. гражданское дело по заявлению Куликова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области на решение Суда Еврейской автономной области от 8 сентября 2010г., которым заявление частично удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Шиляева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куликов В.П. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование своих требований сослался на длительность неисполнения решения Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29 июня 2009г., которым за ним признано право на получение государственного жилищного сертификата в 2009 году; на войсковую часть [] и войсковую часть [] возложена обязанность включить его в список получателей государственного жилищного сертификата в 2009 году и направить этот список в установленном Порядке формирования списков состоящих на учете в воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации граждан-получателей государственных жилищных сертификатов и граждан, включенных в резерв на получение государственных жилищных сертификатов, оформления и выдачи государственных жилищных сертификатов, утвержденном Приказом Минобороны России от 10 июня 2006г. №215.

Решением суда на Министерство обороны Российской Федерации возложена обязанность выдать Куликову В.П. государственный жилищный сертификат в 2009 году.

Решение суда вступило в законную силу 19 августа 2009г., однако до настоящего времени не исполнено.

После вступления решения суда в законную силу Куликов В.П. контролировал его исполнение, войсковые части [] и [] возложенные на них судебным решением обязанности исполнили в установленный срок, а со стороны Министерства обороны Российской Федерации никаких действий по исполнению решения суда не последовало.

Решением Суда Еврейской автономной области от 8 сентября 2010г. заявление частично удовлетворено.

Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета Российской Федерации в пользу Куликова В.П. компенсацию за нарушение разумного срока исполнения решения Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29 июня 2009г. в размере [] руб. с зачислением на расчетный счет Куликова В.П.

В кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области содержится просьба об отмене решения Суда Еврейской автономной области от 8 сентября 2010г. и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления Куликова В.П.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене, а производство по делу прекращению по следующим основаниям.

Установлено, что решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29 июня 2009г. за Куликовым В.П. признано право на получение государственного жилищного сертификата в 2009 году; на войсковую часть [] и войсковую часть [] возложена обязанность включить Куликова В.П. в список получателей государственного жилищного сертификата в 2009 году и направить этот список в установленном Порядке формирования списков состоящих на учете в воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации граждан-получателей государственных жилищных сертификатов и граждан, включенных в резерв на получение государственных жилищных сертификатов, оформления и выдачи государственных жилищных сертификатов, утвержденном Приказом Минобороны России от 10 июня 2006г. №215.

Рассматривая заявление Куликова В.П., суд исходил из того, что подтвержденное судебным решением право заявителя на получение государственного жилищного сертификата следует расценивать как право Куликова В.П. на получение бюджетных средств, а судебное решение как решение, предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации. При этом суд указал, что положения Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» подлежат применению при рассмотрении заявления Куликова В.П., поскольку решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29 июня 2009г. не исполнено в части выдачи заявителю жилищного сертификата по настоящее время.

Руководствуясь вышеприведенными нормами закона и учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления Куликова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] руб. за счет средств федерального бюджета.

Судебная коллегия находит решение суда об удовлетворении заявления Куликова В.П. незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджет - это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по судебному акту означает возникновение денежного обязательства у Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или у муниципального образования (органа местного самоуправления).

Как следует из ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, денежные обязательства - это обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу или юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства.

Таким образом, для предъявления требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

Куликовым В.П. предъявлены требования в связи с неисполнением решения суда в части выдачи государственного жилищного сертификата. Однако конкретное денежное обязательство, которое подлежит исполнению за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 29 июня 2009г. не установлено. В его резолютивной части только указано о возложении обязанности на Министерство обороны Российской Федерации выдать государственный жилищный сертификат.

Следовательно, заявление Куликова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок не подлежит рассмотрению, а производство по делу необходимо прекратить.

Руководствуясь статьями 220, 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Суда Еврейской автономной области от 8 сентября 2010г. отменить.

Прекратить производство по делу по заявлению Куликова В.П. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Председательствующий

Судьи