



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АД10-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Фетисовой Е.А., действующей в интересах Шишкиной О.В., на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ульяновска от 13 января 2010 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 3 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 19 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Шишкиной О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ульяновска от 13 января 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 3 февраля 2010 года, Шишкина О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации сроком на два года.

Постановлением заместителя председателя Ульяновского областного суда от 19 апреля 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении Шишкиной О.В. судебными постановлениями по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник

Шишкиной О.В. – адвокат Фетисова Е.А. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе адвокат Фетисова Е.А. просит состоявшиеся в отношении Шишкиной О.В. судебные постановления отменить, считая их незаконными, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Из материалов дела следует, что 9 августа 2007 года единственным участником ООО «Селена» Шишкиной О.В. принято решение определить следующее место нахождения и почтовый адрес ООО «Селена»: 432063, г. Ульяновск, ул. Советская, д. 5 и внести соответствующие изменения в устав Общества (л.д. 15).

10 августа 2007 года документы о внесении в Устав ООО «Селена» указанных изменений были представлены в Инспекцию ФНС по Заволжскому району г. Ульяновска (л.д. 15, 19).

15 августа 2007 года Инспекцией ФНС по Заволжскому району г. Ульяновска выдано свидетельство, подтверждающее внесение данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц (л.д. 19).

В ходе проведенной 24 августа 2009 года отделом оперативного контроля Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Ульяновска проверки было выявлено, что ООО «Селена» по адресу, указанному в учредительных документах (г. Ульяновск, ул. Советская, д. 5), никогда не располагалось (л.д. 8).

Указанное обстоятельство также подтверждается сообщением ОАО «УльяновскСтройИнвест», являющегося собственником здания, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Советская, д. 5, из которого следует, что ООО «Селена» не арендует и никогда не арендовало помещений по вышеуказанному адресу (л.д. 17).

17 декабря 2009 года должностным лицом отдела регистрации и учета налогоплательщиков ИФНС России по Ленинскому району г. Ульяновска в отношении директора ООО «Селена» Шишкиной О.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения (л.д. 4).

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что должностным лицом ООО «Селена» - Шишкиной О.В. для регистрации изменений в учредительные документы ООО «Селена» в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, были представлены заведомо ложные сведения о юридическом адресе указанной организации.

13 января 2010 года мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Ульяновска рассмотрел дело по существу, признав Шишкину О.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности для привлечения Шишкиной О.В. к административной ответственности истек.

При пересмотре постановления мирового судьи от 13 января 2010 года судья Ленинского районного суда г. Ульяновска, а затем и заместитель председателя Ульяновского областного суда сделали вывод о том, что срок давности привлечения Шишкиной О.В. к административной ответственности не нарушен. При этом они исходили из того, что совершенное Шишкиной О.В. административное правонарушение является длящимся, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с момента обнаружения налоговым органом факта представления заведомо ложных сведений, то есть с августа 2009 года.

Вместе с тем, такой вывод нельзя признать правильным.

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Действия по представлению в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому указанное правонарушение не может рассматриваться как длящееся административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться с момента, когда недостоверные сведения о месте нахождения ООО «Селена» были представлены Шишкиной О.В. в Инспекцию ФНС России по Заволжскому району г. Ульяновска (10 августа 2007 года), а не с момента, когда должностным лицом ИФНС России по Ленинскому району г. Ульяновска было выявлено, что ООО «Селена» по адресу, указанному в учредительных документах не располагалось и не располагается (24 августа 2009 года). Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 10 августа 2008 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 3 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Шишкиной О.В. подлежало прекращению.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ульяновска от 13 января 2010 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 3 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 19 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Шишкиной О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Шишкиной О. [REDACTED] В [REDACTED] – адвоката Фетисовой Е.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ульяновска от 13 января 2010 года, решение судьи Ленинского

районного суда г. Ульяновска от 3 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 19 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Шишкиной О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

