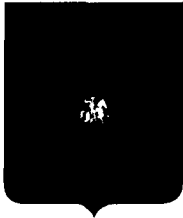


4/



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Вейса О.В. на решение Курганского областного суда от 9 сентября 2010 г., которым отказано Вейсу О.В. в удовлетворении жалобы об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Курганской области от 20 августа 2010 г. об отказе в даче рекомендации для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 18 Мокроусовского района Курганской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

заключением квалификационной коллегии судей Курганской области от 20 августа 2010 г. Вейс О.В. не рекомендован на вакантную должность мирового судьи судебного участка № 18 Мокроусовского района Курганской области.

Вейс О.В. обратился в Курганский областной суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей, указав на то, что при проведении конкурса на замещение вакантной должности мирового судьи судебного участка № 18 Мокроусовского района Курганской области квалификационной коллегией нарушены принципы о беспристрастном и справедливом рассмотрении его заявления; имеющийся в решении вывод об отсутствии у Вейса О.В. опыта участия в рассмотрении дел в суде ничем не мотивирован; на заседании квалификационной коллегии не были оглашены

результаты его психофизиологического обследования, проведенного 9 февраля 2010 г. Управлением Судебного департамента в Курганской области и Центром психофизиологической диагностики УВД по Курганской области, согласно которым по своим качествам он полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность мирового судьи.

Решением Курганского областного суда от 9 сентября 2010 г. в удовлетворении заявления Вейса О.В. отказано.

Вейс О.В. в кассационной жалобе просит решение суда отменить как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по которым судебные акты могут быть отменены в кассационном порядке.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона N 30-ФЗ от 14 марта 2002 г. "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации", ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи, решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

В силу пункта 6 статьи 6 этого же Федерального закона назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Принимая решение, суд правомерно исходил из того, что, положенные в основу заключения квалификационной коллегии судей выводы, сделаны с

учетом требований, предъявляемых Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" к отбору кандидатов на должность судьи.

Такой вывод подтверждается имеющимися в деле доказательствами, характеризующими уровень профессиональной подготовки Вейса О.В., отношение кандидата к исполнению должностных обязанностей, его деловые и моральные качества, состояние здоровья, стаж, опыт работы, итоги проведенных проверочных материалов.

Из представленных суду доказательств усматривается, что 22 мая 2010 г. квалификационной коллегией судей Курганской области объявлено об открытии конкурса на замещение вакантной должности мирового судьи судебного участка №18 Мокроусовского района Курганской области. Вейс О.В. обратился в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на указанную вакантную должность. Заключением квалификационной коллегии судей Курганской области от 20 августа 2010 г. Вейсу О.В. отказано в рекомендации на должность мирового судьи. Процедура принятия заключения квалификационной коллегией судей не нарушена. Заключение принято правомочной квалификационной коллегией. Вейс О.В. своевременно был извещен о месте и времени проведения заседания квалификационной коллегии, участвовал в заседании, не лишен был возможности пользоваться своими процессуальными правами: знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, давать объяснения.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела; материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно и поэтому оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Курганского областного суда от 9 сентября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Вейса О. [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи