



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г10-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Окишева К. [] Н. [] на решение Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2010 года, которым отказано в удовлетворения заявления Окишева К.Н. о защите избирательных прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Окишев К.Н. - уполномоченный представитель избирательного объединения «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратился в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Хабаровского края от 26 февраля 2010 года № 88/853 «О заявлениях уполномоченного представителя Хабаровского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» Малышева С.А., избирателей Антонова А.К., Шелест Е.С.», указав, что оно нарушает права избирательного объединения «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», его права как уполномоченного представителя названного избирательного объединения, противоречит Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку заседание

комиссии 26 февраля 2010 года проведено с нарушением требований гласности, в другом городе, без оповещения уполномоченных представителей избирательного объединения, кандидатов в депутаты, представителей средств массовой информации.

Постановление не отвечает принципу правовой определенности в связи с тем, что в нем не указано нарушение какого пункта статьи 60 Избирательного кодекса Хабаровского края было допущено избирательным объединением.

Кроме того, отсутствует указание на нарушение избирательным объединением норм Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, поэтому в силу пункта 5.1 статьи 20 названного Федерального закона избирательная комиссия не вправе была объявлять предупреждение избирательному объединению.

Решением Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2010 года в удовлетворении заявления Окишева К.Н. отказано.

В кассационной жалобе Окишева К.Н. ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела следует, что постановлением Избирательной комиссии Хабаровского края от 26 февраля 2010 года № 88/853, принятым по заявлению уполномоченного представителя Хабаровского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» Малышева С.А., избирателей Антонова А.К., Шелест Е.С., избирательное объединение «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» предупреждено о недопустимости нарушений положений Избирательного кодекса Хабаровского края, регулирующих порядок распространения агитационных печатных материалов; в Управление внутренних дел по Хабаровскому краю направлено представление для проведения мероприятия по выявлению обстоятельств изготовления и оплаты, заказчиков и распространителей агитационных печатных материалов «Антикризисная программа КПРФ. 15 пунктов по выходу из экономического кризиса», Путь России - вперед, к социализму!», «Слава Советской Армии! 1918-2010», изъятия незаконных агитационных материалов и привлечения виновных лиц к ответственности.

Разрешая заявление уполномоченного представителя избирательного объединения «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», суд проанализировал содержание названных выше печатных материалов и пришел к выводу о том, что они являются агитационными, поскольку способствуют созданию положительного отношения к Коммунистической партии Российской Федерации - политической партии, участвовавшей в избирательной кампании по выборам депутатов Законодательной Думы Хабаровского края пятого созыва, назначенным на 14 марта 2010 года. В материалах, содержащих эмблему и наименование КПРФ, преобладают сведения о КПРФ с позитивными

комментариями деятельности партии и негативными комментариями политики и реформ, проводимых в стране. Агитационные материалы распространялись на площади В.И.Ленина города Хабаровска во время проведения Хабаровским городским комитетом КПРФ митинга 20 февраля 2010 года, т.е. в период избирательной кампании.

При этом суд привел в решении нормы федерального законодательства (подпункты 1, 4 статьи 2, пункт 2 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) и нормы Избирательного кодекса Хабаровского края (пункты 1, 3 статьи 2, пункты 4, 6 части 2 статьи 60), содержащие понятия агитационных материалов и предвыборной агитации и устанавливающие, что предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются, в частности, распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате, избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Статьей 66 Избирательного кодекса Хабаровского края установлены условия выпуска и распространения предвыборных печатных материалов. Все печатные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовленвшей (изготовившей) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда. Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, в соответствующую избирательную комиссию, принимающую документы на выдвижение от кандидатов и избирательных объединений. Вместе с указанными материалами в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены также сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовленвшей и заказавшей (заказавшего) эти материалы (части 4, 5 статьи 66).

В соответствии с частями 7, 8 статьи 66 Избирательного кодекса Хабаровского края запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда и с нарушением требований части 4 настоящей статьи, а также распространение агитационных материалов с нарушением требований части 5 настоящей статьи.

Как следует из постановления Избирательной комиссии Хабаровского края от 26 февраля 2010 года № 88/853, ею установлено, что в нарушение частей 4, 5 статьи 66 Избирательного кодекса Хабаровского края в печатных материалах отсутствуют наименование, юридический адрес и

идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилия, имя и отчество лица, наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится его место жительства), изготовленной (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилия, имя и отчество лица), заказавшей (заказавшего) данные материалы, а также информация о тираже, дате выпуска этих материалов и указание об уплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда; в избирательную комиссию не был представлен экземпляр материала до начала его распространения.

Разрешая заявление Окишева К.Н., суд пришел к выводу о распространении избирательным объединением «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» агитационных материалов с нарушением частей 4, 5, 7, 8 статьи 66 Избирательного кодекса Хабаровского края.

Указанный вывод суда подтверждается материалами дела, обоснован, содержит ссылки за закон, поэтому Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ним.

При наличии установленных нарушений Избирательного кодекса Хабаровского края Избирательная комиссия Хабаровского края вправе была вынести избирательному объединению «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» предупреждение (часть 3.1 статьи 22 Избирательного кодекса Хабаровского края).

Отсутствие в постановлении Избирательной комиссии Хабаровского края № 88/853 указания на конкретный пункт части 2 статьи 60 Избирательного кодекса Хабаровского края, устанавливающей, какая деятельность признается предвыборной агитацией, осуществляющейся в период избирательной кампании, правильно не признано судом свидетельствующим о несоответствии постановления принципу правовой определенности, поскольку в постановлении указаны признаки предвыборной агитации: распространение в период избирательной кампании печатных материалов, содержащих позитивные комментарии деятельности КПРФ и негативные комментарии проводимых в стране политики и реформ (пункты 4, 6 части 2 статьи 60).

Довод Окишева К.Н. о том, что распространенный материал был напечатан задолго до избирательной кампании, поэтому не является предвыборной агитацией, правильно признан судом основанным на неверном толковании закона. Суд указал в решении, что предвыборной агитацией является не сам материал, а деятельность по его распространению (пункт 2 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 2 статьи 60 Избирательного кодекса Хабаровского края).

Судом проверен довод заявителя о нарушении Избирательной комиссией Хабаровского края требований гласности при проведении выездного заседания 26 февраля 2010 года (статья 30 Федерального закона № 67-ФЗ).

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о соблюдении требований гласности при проведении указанного заседания. В

частности, судом было установлено, что сведения о выездном заседании размешались в средствах массовой информации, Окишев К.Н. был извещен о заседании, в нем принимал секретарь одного из райкомов КПРФ, являющийся членом Избирательной комиссии Хабаровского края с правом совещательного голоса, был обеспечен свободный доступ на заседание, на нем присутствовали представители администраций и территориальных избирательных комиссий муниципальных образований и работники аппарата краевой избирательной комиссии, представители прокуратуры Хабаровского края, средств массовой информации.

Оценка доказательств осуществлена судом в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ней.

В кассационной жалобе Окишева К.Н. приводятся доводы, аналогичные тем, о которых сказано выше и которые получили оценку суда.

Довод кассационной жалобы со ссылкой на пункт 5.1 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ о том, что вынесение избирательному объединению «Хабаровское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» предупреждения незаконно, поскольку не установлено фактов нарушения объединением норм Федерального закона № 67-ФЗ, не может явиться основанием к отмене решения.

Согласно статье 1 Избирательного кодекса Хабаровского края выборы депутатов Законодательной Думы Хабаровского края проводятся на основе Конституции Российской Федерации, Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», других федеральных законов, Устава Хабаровского края, Избирательного кодекса Хабаровского края и других краевых законов, иных нормативных правовых актов о выборах.

Частью 3.1 статьи 22 Избирательного кодекса Хабаровского края, которой руководствовалась Избирательная комиссия Хабаровского края, вынося предупреждение избирательному объединению, предусмотрено право вынесения предупреждения как за нарушение Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так Избирательного кодекса Хабаровского края.

Таким образом, ссылка в оспариваемом постановлении на нормы Избирательного кодекса Хабаровского края требованиям закона не противоречит.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в решении суда указания на место его принятия - город Хабаровск, основанием к отмене решения явиться не может, поскольку таковым основанием в соответствии со статьей 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является такое нарушение норм процессуального права, которое привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Указаний на такие нарушения кассационная жалоба не содержит.

Не усматривая оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Окишева К.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи