



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 243П10пр

г. Москва

1 декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика  
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя  
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор  
Ростовского областного суда от 5 февраля 2010 года, по которому

**ГРИГОРЬЕВ Э. [REDACTED], [REDACTED]**

*осуждён:*

по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ за преступление в отношении В [REDACTED]  
[REDACTED] к 1 году лишения свободы;

по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ за преступление в отношении П [REDACTED] к 1  
году лишения свободы;

по ч.1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в  
доход государства 10% заработка;

по п.п. «ж,и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

**АПАРАТУ О.И.**

осуждён:

по п.п. «ж,и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по ч.1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы в воспитательной колонии.

Кассационным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 года приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении поставлен вопрос об изменении состоявшихся судебных решений в отношении осужденных в связи с истечением срока давности уголовного преследования за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 139 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего представление, осуждённых Апарату О.И. и Григорьева Э.Р., адвоката Акопян А.К. об удовлетворении надзорного представления и смягчении наказания, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### **у с т а н о в и л :**

Григорьев признан виновным в том, что в один из дней с 10 по 28 февраля 2009 года, в период с 22 часов до 6 часов утра, находясь на территории комплекса частных хозяйственных построек

с умыслом на тайное хищение чужого имущества металлическим ломом взломал навесной замок и незаконно проник в сарай, принадлежащий Т. где из подвального помещения тайно похитил металлическую лестницу кустарного производства длиной 2,5 м

стоимостью [ ] рублей, с которой скрылся с места преступления, распорядившись затем ею по своему усмотрению.

Он же 5 марта 2009 года, в период времени с 14 до 18 часов, находясь у второго подъезда дома [ ] реализуя умысел на открытое хищение чужого имущества, нанёс удар кулаком в правое плечо В [ ] и завладел его мобильным телефоном [ ] причинив матери малолетнего потерпевшего В [ ]. материальный ущерб на общую сумму [ ] рубля [ ] копеек.

Он же 16 марта 2009 года, в период времени с 23 до 24 часов, находясь на остановке общественного транспорта, [ ] увидел спавшего там П [ ] подошёл к нему и похитил из карманов его куртки наушники к мобильному телефону, зажигалку и деньги в сумме [ ] рублей. Увидев, что П [ ] проснулся, Г [ ] отошёл в сторону и стал за ним наблюдать. Когда П [ ] направился от остановки [ ], Григорьев пошёл за ним, догнал П [ ] толкнул его в спину, отчего тот упал. Затем Григорьев нанёс П [ ] удар ногой по лицу, открыто похитил из внутреннего кармана его куртки мобильный телефон [ ], скрылся с места преступления, причинив П [ ] материальный ущерб на общую сумму [ ] рублей.

Кроме того, Григорьев и Апарату признаны виновными в том, что 23 марта 2009 года, около 23 часов, находясь на лестничной площадке подъезда дома [ ] нарушали общественный порядок. Вышедший на шум из квартиры [ ] Г [ ] сделал им замечание и потребовал выйти из подъезда.

Увидев, что Григорьев и Апарату не реагируют на его слова, Г [ ] зашёл к себе в квартиру и затем вышел с палкой в руках, вновь требуя покинуть лестничную площадку, после чего вернулся к себе в квартиру, закрыв вход снятой с петель дверью, и подпёр её изнутри. Однако Григорьев и Апарату выбили входную дверь и, действуя против воли находившегося в квартире Г [ ] незаконно проникли в его жилище.

Используя обоснованное замечание Г [ ] как незначительный повод для убийства потерпевшего из хулиганских побуждений, демонстрируя явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, пренебрежение к правам и интересам другого человека, в чьё жилище они незаконно проникли, Григорьев и Апарату начали избивать Г [ ].

Действуя совместно и согласованно, подавляя сопротивление потерпевшего, они выхватили у него из рук палку и нанесли не менее 10 ударов руками и ногами по телу и голове упавшего на пол Г [ ]. Продолжая свои

действия, направленные на умышленное причинение смерти потерпевшему, Григорьев и Апарату подобрали в квартире деревянную палку и доску от сломанного дверного полотна, поочередно нанесли ими множество ударов по голове и телу Г [REDACTED].

Оставив избитого Г [REDACTED], Григорьев и Апарату пошли домой к Григорьеву, где тот переоделся и взял с собой нож, затем вернулись в его квартиру в период между 00 и 01 часами 24 марта 2009 года. Апарату ударил лежавшего на полу Г [REDACTED] ногой в живот и убедился, что тот ещё жив. Тогда Григорьев имевшимся у него ножом нанёс не менее 10 ударов в различные части тела потерпевшего, в том числе в жизненно важные. В результате совместных действий Григорьева и Апарату Г [REDACTED] скончался на месте происшествия.

В надзорном представлении предлагается судебные решения в отношении Григорьева и Апарату изменить: освободить каждого от наказания, назначенного по ч.1 ст. 139 УК РФ, исключить указание о назначении Апарату окончательного наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ. Считать осуждёнными Апарату О.И. по п.п. «ж, и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, Григорьева Э.Р. - по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 5 месяцам лишения свободы.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст. 409, п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Из материалов уголовного дела следует, что Григорьев и Апарату, будучи несовершеннолетними, незаконно проникли в жилище Гусева 23 марта 2009 года, и их действия были квалифицированы по ч.1 ст. 139 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ч.2 ст. 78 УПК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года.

При этом, согласно ст. 94 УК РФ, сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Со дня совершения Григорьевым и Апарату данного преступления 23 марта 2009 года до вступления приговора в законную силу 20 апреля 2010 года прошло более одного года, от следствия и суда они не уклонялись и течение срока давности не приостанавливалось.

На момент вынесения кассационного определения 20 апреля 2000 года срок давности привлечения осуждённых к уголовной ответственности истёк, поэтому они подлежат освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст. 139 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

В связи с этим обстоятельством, следует исключить указание о назначении Апарату наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, п.6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Приговор Ростовского областного суда от 5 февраля 2010 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 года в отношении Григорьева Э.Р. и Апарату О.И. изменить:

освободить каждого от наказания, назначенного по ч.1 ст. 139 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ;

исключить указание о назначении Апарату О.И. окончательного наказания на основании ч.3 ст. 69 УК РФ;

в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж,и» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч.2 ст. 158, п. «г» ч.2 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, назначить Григорьеву Э.Р. 8 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Григорьева Э.Р., а также Апарату О.И. в части осуждения по п.п. «ж,и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы оставить без изменения.

Председательствующий

