



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-O10-131

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 16 декабря 2010 года кассационные жалобы осужденного Долматова Д.И. и адвоката Шадриной Ю.В. на приговор Свердловского областного суда от 1 октября 2010 года, которым

ДОЛМАТОВ Д[именем] И[менем], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штраф в размере [REDACTED] рублей.

Постановлено взыскать с Долматова Д.И. в пользу Г[именем] в счет возмещения морального вреда [REDACTED] рублей, в пользу К[именем] в

счет возмещения морального вреда [] рублей и в счет возмещения имущественного ущерба [] рублей.

Долматов признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам – В[] и М[]; в совершении в отношении Н[] насильственных действий, причинивших физическую боль; в нападении на Б[] в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; в умышленном причинении Д[] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Преступления совершены 31 октября 2009 года в г. []
области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Долматов Д.И., выражая несогласие с приговором, считает его суровым и несправедливым. Указывает, что приговор основан на доказательствах, достоверность которых вызывает сомнения, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Кроме того считает, что предварительное следствие и судебное разбирательство были неполными и односторонними, носили обвинительный характер. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Шадрина Ю.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Долматова Д.И. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным. Считает, что суд необоснованно признал достоверными и положил в основу приговора явку с повинной Долматова и его «признательные» показания, данные в ходе предварительного следствия, поскольку в судебном заседании Долматов пояснил, что эти показания давал под давлением сотрудников милиции. Полагает, что суд должен был критически отнестись и к показаниям потерпевшей Д[], так как в судебном заседании она отказалась давать показания, а принятые судом её показания на предварительном следствии являются непоследовательными и противоречивыми и Д[] была заинтересована в том, чтобы оговорить своего мужа, поскольку вместе с ним находилась в квартире потерпевших и имела более весомый мотив для убийства, тогда как мотив совершения преступления Долматовым не установлен. Считает, что суд также

необоснованно сослался, как на доказательство виновности Долматова, на заключение экспертизы об обнаружении в подногтевом содергимом трупа В [REDACTED] хлопковых волокон, одинаковых по родовой принадлежности с тканью брюк Долматова, так как классификация по роду является самой общей и в заключении эксперта не говорится о том, что обнаруженные волокна являются идентичными ткани брюк Долматова. Выражает также несогласие с выводами суда о значительном силовом приложении при причинении потерпевшим телесных повреждений, так как это утверждение носит оценочный характер и не может быть положено в основу приговора. Кроме того полагает, что суд дал неверную оценку данным о личности Долматова, что привело к назначению необоснованно сурового наказания. Просит приговор в отношении Долматова отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Долматова Д.И. и адвоката Шадриной Ю.В. государственный обвинитель Ашев П.А. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Долматова в умышленном убийстве В [REDACTED] и М [REDACTED], в совершении в отношении Н [REDACTED] насильственных действий, причинивших физическую боль, в разбойном нападении на Б [REDACTED] и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Д [REDACTED] судебная коллегия находит правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Долматова к совершению указанных преступлений тщательно проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно сослался в приговоре, как на доказательства виновности Долматова, на его явку с повинной и на его показания, данные при допросе в качестве обвиняемого, в которых он не отрицал, что совершил убийство В [REDACTED] и М [REDACTED] в их квартире, нанеся им удары ножом, в квартире родственников жены ударял Н [REDACTED] и Б [REDACTED], а затем причинил ножевое ранение своей жене.

Приведенные выше показания осужденного Долматова полностью согласуются с исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями потерпевших и свидетелей, в том числе показаниями потерпевшей Д [REDACTED], данными в ходе предварительного следствия, которые она подтвердила в судебном заседании и из которых следует, что

обнаружив потерпевших В [] и М [] лежащими на полу, она видела в руке у Долматова нож и поняла, что это он убил их. Кроме того, как следует из показаний потерпевшей Д [], она видела, как после этого в квартире её родственников Долматов ударил Н [] кулаком в лицо, требовал у Б [] деньги, угрожал при этом ему ножом и потом воткнул этот нож ему в кисть руки. Указанные обстоятельства полностью подтвердили в своих показаниях потерпевшие Н [] и Б []. Потерпевшая Д [] поясняла также, что в ту же ночь, когда он выбежала из квартиры своих родственников, чтобы обратиться за помощью, Долматов догнал её и нанес ей удар ножом в левый бок.

Кроме того указанные выше показания осужденного и потерпевших об обстоятельствах совершенных преступлений объективно подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе данными протоколов осмотра мест происшествия и иных следственных действий, заключениями судебных экспертиз по исследованию вещественных доказательств, а также выводами судебно-медицинских экспертиз о локализации, механизме образования и степени тяжести обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, о причинах наступления смерти потерпевших В [] и М [] и о возможности причинения обнаруженных у потерпевших повреждений при указанных осужденным и потерпевшими обстоятельствах.

Причинам изменения Долматовым своих показаний суд дал надлежащую оценку, правильно признав их направленными на избежание ответственности за содеянное, и поскольку приведенные выше показания осужденного и потерпевших, свидетельствующие о причастности Долматова к совершенным преступлениям, согласуются между собой и с другими полученными и исследованными в судебном заседании доказательствами, они правильно признаны судом соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Доводы осужденного Долматова о том, что в ходе предварительного следствия в своих первоначальных показаниях он оговорил себя под давлением со стороны сотрудников милиции, судом также проверялись и обоснованно опровергнуты.

Как видно из материалов уголовного дела, явка с повинной от Долматова принята с соблюдением требований УПК РФ, его допросы в качестве обвиняемого проведены также в соответствии с требованиями закона, показания он давал добровольно, в присутствии адвоката, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при этом на него оказывалось психологическое или физическое воздействие, не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания потерпевших, в том числе и показания потерпевшей Д [REDACTED], являются последовательными, полностью согласуются между собой, получены, как и заключения судебных экспертиз, с соблюдением требований УПК РФ и получили свою оценку в приговоре в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Не усматривается из материалов дела и каких-либо данных, свидетельствующих о том, что в своих показаниях потерпевшие оговорили Долматова. Поэтому оснований для признания показаний потерпевших и заключений судебных экспертиз недостоверными и недопустимыми, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, у суда не имелось.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалобы осужденного Долматова о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены с обвинительным уклоном, поскольку из материалов дела видно, что предварительное и судебное следствие проведено достаточно полно и объективно, с соблюдением требований УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Долматова умышленном причинении смерти двум лицам; в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль; в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и правильно квалифицировал его действия по ст. ст. 105 ч. 2 п. «а», 116 ч. 1, 162 ч. 2, 111 ч. 1 УК РФ.

Психическое состояние осужденного Долматова исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Долматову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности.

Оснований для признания назначенного Долматову наказания несправедливым вследствие его чрезмерной ссуровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 1 октября 2010 года в отношении Долматова Д.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Долматова Д.И. и адвоката Шадриной Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

