ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80 -О10-48сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2010 года кассационные жалобы осуждённых Алимова Р.Р., Грачева А.В., Зотова А.С., Гусева А.А., Беззатеева А.В., Пантюхина В.А., Бармина А.В., адвокатов Антоновой А.Н. Сулеймановой Г.Г. Святкиной И.А. Грачевой Е.Г. Никифоровой Е.Д., представление государственного обвинителя Причаловой Т.В. на приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 6 октября 2010 года, которым:

АЛИМОВ Р[redacted] Р[redacted], [redacted]



обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п.«а» ч.4 ст.226, п.«а» ч.4 ст.158, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.126, ч.3 ст.222, ч.3 ст.162, ч.3 ст.162, ч.1 ст.209, п.«а» ч.3 ст.163, ч.1 ст.30, п.«а» ч.4 ст.162, ч.3 ст.223, ч.3 ст.222 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

по ст.226 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения оружия у К[redacted]) сроком на 9 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения имущества у К[redacted] сроком на 6 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted]) сроком на 7 лет 6 месяцев;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б[redacted] сроком на 7 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н[redacted]) сроком на 8 лет;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] и Смоленского М.В.) сроком на 9 лет;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б[redacted]. и Шипицкой Е.В.) сроком на 9 лет 6 месяцев;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч[redacted] и Сулейманова Р.И.) сроком на 8 лет 6 месяцев;

по ст.126 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду похищения С[redacted]) сроком на 9 лет;

по ст.209 ч.1 УК РФ (по эпизоду создания банды в 2008 году) сроком на 10 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ (по эпизоду операций с обрезом одноствольного охотничьего ружья модели «ИжК») сроком на 5 лет 6 месяцев;

по ст.ст.33 ч.ч.4, 5, 30 ч.3, 161 ч.2 п.п.«а»,«в» УК РФ (по эпизоду в отношении Л[redacted] и Л[redacted].) сроком на 2 года;

по ст.ст.33 ч.ч.4,5, 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении Л[redacted]., Л[redacted]. и М[redacted].) сроком на 7 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении А[redacted] А[redacted] и А[redacted] сроком на 7 лет 6 месяцев;

по ст.ст.30 ч.1, 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Е[redacted] сроком на 7 лет;

по ст.209 ч.1 УК РФ (по эпизоду создания банды в 2009 году) сроком на 10 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ (по эпизоду операций с патронами калибра 3,5 мм и обрезом двуствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-57») сроком на 5 лет 3 месяца;

по ст.223 ч.3 УК РФ (по эпизоду изготовления обреза) сроком на 5 лет 3 месяца;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Алимову Р.Р. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 17.08.2005 и окончательно к отбытию назначено Алимову Р.Р. 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010.

ГРАЧЕВ А[redacted] В[redacted], [redacted]

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.126, ч.3 ст.222, п.«г» ч.2 ст.161, п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б[redacted] сроком на 7 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н[redacted].) сроком на 7 лет 6 месяцев;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] и С[redacted].) сроком на 8 лет 6 месяцев;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б[redacted]. и Ш[redacted]) сроком на 9 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч[redacted]. и С[redacted].) сроком на 8 лет;

по ст.126 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду похищения С[redacted] сроком на 9 лет 6 месяцев;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2008 году) сроком на 9 лет 6 месяцев;

по ст.222 ч.3 УК РФ (по эпизоду операций с обрезом одноствольного охотничьего ружья модели ИжК») сроком на 5 лет;

по ст.161 ч.1 УК РФ (по эпизоду открытого хищения у С[redacted]а [redacted] мобильного телефона [redacted]) сроком на 1 год 6 месяцев;

по ст.161 ч.1 УК РФ (по эпизоду открытого хищения у С[redacted] [redacted]. мобильного телефона [redacted]) сроком на 2 года;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Грачеву А.В. 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Грачева А.В. под стражей в период с 07.08.2008 по 05.10.2010 включительно.

ЗОТОВ А[redacted] С[redacted], [redacted]

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.«а» ч.4 ст.226, п.«а» ч.4 ст.158, п.«а» ч.4 ст.162, п.«а» ч.3 ст.163, ч.3 ст.222, ч.1 ст.222, ч.2 ст.228 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

по ст.226 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения оружия у Ко[redacted] [redacted].) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения имущества у К[redacted] с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 4 года;

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted]. и С[redacted] с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 6 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении С[redacted] с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 5 лет;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2008 году) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 7 лет;

по ст.228 ч.2 УК РФ (по эпизоду операций с марихуаной) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

по ст.222 ч.1 УК РФ (по эпизоду операций с поджигой) с применением ст.64 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства;

На основании ст.69 ч.3, 71 УК РФ УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Зотову А.С. 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Зотова А.С. под стражей в период с 08.08.2008 по 05.10.2010 включительно.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.3 УК РФ, на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ, то есть в связи с тем, что в деянии отсутствует состав преступления.

ГУСЕВ А А, [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б[redacted] и Ш[redacted] сроком на 9 лет;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч[redacted] и С[redacted] сроком на 7 лет;

по ст.126 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду похищения С[redacted] сроком на 8 лет 6 месяцев;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2008 году) сроком на 9 лет 3 месяца;

по ст.228 ч.1 УК РФ (по эпизоду операций с гашишем) сроком на 1 год;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Гусеву А.А. 11 (одиннадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Гусева А.А. под стражей в период с 07.08.2008 по 05.10.2010 включительно.

Постановлено оправдать Гусева А.А. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.3 УК РФ, на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ, то есть в связи с тем, что в его деянии отсутствует состав преступления.

БЕЗЗАТЕЕВ А В

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.«а» ч.4 ст.226, п.«а» ч.4 ст.158, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.163, п.«а» ч.3 ст.126, ч.3 ст.222 УК РФ,

осуждён к лишению свободы:

по ст.226 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения оружия у К) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 4 года;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения имущества у К с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 3 года;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 4 года 6 месяцев;

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч и С с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 5 лет;

по ст.126 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду похищения С) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 6 лет;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2008 году) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 6 лет 6 месяцев;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Беззатееву А.В. 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Беззатеева А.В. под стражей в период с 01.09.2008 по 05.10.2010 включительно.

Постановлено оправдать Беззатеева А.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.3 УК РФ, на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ, то есть в связи с тем, что в его деянии отсутствует состав преступления.

ПАНТЮХИН Вл А

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.«а» ч.3 ст.163, ч.1 ст.30, п.«а» ч.4 ст.162, ч.3 ст.223, ч.3 ст.222, ч.1 ст.161 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении А А и А .) сроком на 7 лет;

по ст.ст.30 ч.1, 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Е) сроком на 5 лет;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2009 году) сроком на 8 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ (по эпизоду операций с патронами калибра 3,5 мм и обрезом двуствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-57») сроком на 5 лет;

по ст.223 ч.3 УК РФ (по эпизоду изготовления обреза) сроком на 5 лет 3 месяца;

по 161 ч.1 УК РФ (по эпизоду открытого хищения у А мобильного телефона ») сроком на 1 год 6 месяцев;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Пантюхину В.А. 10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Пантюхина В.А. под стражей в период с 20.02.2009 по 05.10.2010 включительно.

БАРМИН А В

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.«а» ч.3 ст.163, ч.1 ст.30, п.«а» ч.4 ст.162, ч.3 ст.222 УК РФ,

осужден к лишению свободы:

по ст.163 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении А[redacted] А[redacted] и А[redacted] с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 5 лет;

по ст.ст.30 ч.1, 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду в отношении Е[redacted]х) с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 4 года;

по ст.209 ч.2 УК РФ (по эпизоду участия в банде в 2009 году) с применением ст.64 УК РФ сроком на 6 лет;

по ст.222 ч.3 УК РФ (по эпизоду операций с патронами калибра 3,5 мм и обрезом двуствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-57») с применением ст.ст.64, 65 ч.1 УК РФ сроком на 3 года;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Бармину А.В. 8 (восемь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 06.10.2010. Зачесть в срок отбытия наказания время предварительного содержания Бармина А.В. под стражей в период с 20.02.2009 по 05.10.2010 включительно.

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р., Зотова А.С., Гусева А.А., Беззатеева А.В., Пантюхина В.А., Бармина А.В. в счет средств федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии, в следующем [redacted]

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р., Зотова А.С., Гусева А.А., Беззатеева А.В., Пантюхина В.А., Бармина А.В. в счет средств федерального бюджета) процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи по назначению в ходе судебного разбирательства, в следующем размере: [redacted]

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р., Грачева А.В., Гусева А.А. в пользу потерпевшего Б в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р., Пантюхина В.А., Бармина А.В. в пользу потерпевшей А. в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке.

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р., Пантюхина В.А., Бармина А.В. в пользу потерпевшего А в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке

Постановлено взыскать с Алимова Р.Р. в пользу потерпевшей Л. в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке с Люкшиным В.С., Поляковым Д.Е., Никифоровым Н.И., Абрамовым А.

По приговору суда присяжных Алимов Р.Р., Грачев А.В., Зотов А.С., Гусев А.А., Беззатеев А.В., Пантюхин В.А., Бармин А.В. признаны виновными в следующем:

Алимов Р.Р. в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой);

Грачев А.В., Зотов А.С., Гусев А.А., Беззатеев А.В. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Алимов Р.Р. и Грачев А.В. в незаконном хранении огнестрельного оружия, совершенное организованной группой.

Алимов Р.Р. в подстрекательстве и пособничестве в покушении на грабеж, то есть открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Алимов Р.Р. в подстрекательстве и пособничестве к разбою, то есть нападению в целях хищения чужого имущества, совершенному с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Алимов Р.Р., Пантюхин В.А. и Бармин А.В. в вымогательстве, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, организованной группой.

Пантюхин В.А. в открытом хищении чужого имущества.

Алимов Р.Р., Пантюхин В.А. и Бармин А.В. в приготовлении к разбою, то есть нападению в целях хищения чужого имущества, совершенному с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Алимов Р.Р. в создании в 2009 году устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой), Пантюхин В.А. и Бармин А.В. в участии в 2009 году в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Алимов Р.Р., Пантюхин В.А., Бармин А.В. в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой.

Алимов Р.Р. и Пантюхин В.А. по ст.223 ч.3 УК РФ в незаконном изготовлении огнестрельного оружия, совершенном организованной группой.

Зотов А.С. в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Зотов А.С. в незаконное хранение огнестрельного оружия.

Гусева А.А в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Алимова Р.Р., Грачева А.В., Зотова А.С., Беззатеева А.В., Пантюхина В.А., Бармина А.В., адвокатов Антоновой А.Н., Артеменко Л.Н.,, Дербикова Р.И., Лунина Д.М., Панфиловой И.К., Степанцовой Е.М., Шевченко Е.М. поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

Осужденный Грачев А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Не оспаривая свою вину по эпизоду с К[redacted]о и С[redacted], по эпизоду незаконного лишения свободы Су[redacted] считает, что по остальным эпизодам его вина не доказана. Судебное следствие велось с обвинительным уклоном, государственный обвинитель неоднократно акцентировала внимание присяжных заседателей на не относящиеся к делу факты. Все это также формировало негативное отношение к подсудимым и в дальнейшем повлияло на объективность вердикта. Государственный обвинитель представлял часть доказательств после допроса подсудимых, чтобы повлиять на присяжных. Председательствующий не поставил предложенный его защитником частный вопрос с учетом занятой позиции Грачева по эпизоду незаконного лишения свободы С[redacted]. по данному эпизоду его действия должны квалифицироваться как незаконное лишение свободы. По

эпизоду в отношении К[redacted]. и С[redacted]. его действия следовало квалифицировать по ст. 162 ч.1 УК РФ, поскольку нож лишь демонстрировался, но не использовался. Полагает, что не добыто убедительных доказательств наличия банды и непосредственного участия его в ней. При назначении ему наказания суд перечислил смягчающие наказание обстоятельства, однако не в полной мере их учел.

Осужденный Зотов А.С. считает приговор суда незаконным, необоснованным, несправедливым, чрезмерно суровым и просит отменить его, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей, обосновывая это тем, что виновным он себя признает частично. Считает что преступлений в отношении К[redacted] С[redacted], К[redacted] и С[redacted]. не совершал. При назначении наказания суд перечислил смягчающие наказание обстоятельства, однако не в полной мере их учел. Полагает, что тот срок, по которому он содержится под стражей, достаточен для его исправления.

Осужденный Гусев А.А. просит приговор изменить и смягчить ему наказание либо приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Считает, что вина его в совершении преступлений, по которым он осужден, не доказана.

Осужденный Беззатеев А.В. в кассационной жалобе и в дополнении к ней просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, при этом полагает, что присяжные заседатели первоначально признали его невиновным, однако под давлением председательствующего судьи был вынесен обвинительный вердикт. Считает, что его вина по всему объему обвинения не доказана. Он работал простым таксистом и выполнял заказы клиентов. Никаких указаний от Алимова не получал, о наличии оружия не знал.

Осужденный Пантюхин В.А. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Считает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, без соблюдения равноправия участников сторон, что вынуждало подсудимых проводить акции суицида в судебном заседании. Судья необоснованно допустил к исследованию недопустимые доказательства, полученные на предварительном следствии: протокол осмотра и обыска квартиры по [redacted] его признательные показания при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, очной ставки, протокол его личного досмотра.

Осужденный Бармин А.В. считает приговор суда незаконным, необоснованным, несправедливым, чрезмерно суровым и просит отменить его, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. На поставленные вопросы присяжные заседатели в отношении его дали ответ – не виновен. Председательствующий вернул присяжных в совещательную комнату попросил их внести коррективы на ответы, изменить их с не виновен на виновен, что присяжные и сделали. Указывает на то, что на предварительном следствии он подвергся пыткам. Об обвинительном уклоне свидетельствует то, что при вынесении присяжными заседателями снисхождения не могут учитываться отягчающие наказание обстоятельства и в его случае – это рецидив преступлений. Нарушен порядок предоставления доказательств. Оспаривает наличие в его действиях состава преступления предусматривающего ответственность за участие в банде, отсутствует признак банды – длительность её существования. Указывает о недоказанности его вины по эпизоду с незаконным оборотом оружия, также суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, вменив ему приобретение и ношение оружия и боеприпасов. По эпизоду вымогательства у А[redacted] и по эпизоду приготовления к разбойному нападению на Е[redacted] вина его не доказана. Назначенное ему наказание считает суровым. Смягчающими наказание обстоятельствами являются:[redacted]

Осужденный Алимов Р.Р., не соглашаясь с приговором, оспаривает обоснованность его осуждения, указывает, что в судебном заседании до присяжных заседателей была доведена отрицательная, предвзятая характеристика на него. Государственный обвинитель порочил доказательства защиты, подсказывал свидетелям обвинения, как нужно отвечать. В суде исследовались недопустимые доказательства. Председательствующий вел судебное заседание с обвинительным уклоном, в связи с чем ему неоднократно заявлялся отвод. Председательствующий вынудил присяжных заседателей изменить свое решение в угоду обвинения.

Суд необоснованно отклонил ходатайство защиты о назначении ему психиатрической экспертизы. При назначении наказания не были учтены имеющиеся у него заболевания и проигнорирован срок фактического отбытия части наказания по предыдущему приговору. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Антонова А.Н. в защиту осужденного Грачева А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Считает, что вина Грачева по ст.222 ч.3,163 ч.3 п. «а» , 126 ч.3 УК РФ вина не доказана. Кроме того, квалификация по ст.126 является излишней и подлежит исключению из обвинения Грачева А.В. По эпизоду похищения С[redacted] суд не обоснованно отклонил частный

вопрос, предложенный защитой, с учетом позиции Грачева А.В. Считает наказание чрезмерно суровым, суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства.

Адвокат Сулейманова Г.Г. в защиту осужденного Зотова А.С. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Считает, что вина Зотова А.С. не доказана и суду следовало в соответствии с требованиями ч.4 ст.348 УПК РФ вынести оправдательный приговор. Государственным обвинителем допускались высказывания, которые могли оказать давление на присяжных заседателей. По мнению адвоката, напутственное слово было необъективным, так как в нем в большей мере отражены доказательства обвинения, чем защиты.

Адвокат Святкина И.А. в защиту осужденного Гусева А.А. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Считает, что по эпизоду разбойного нападения на Б[redacted] и Ш[redacted]., по эпизоду с С[redacted]. и Ч[redacted] вина Гусева не доказана и при этом адвокатом приводится свой анализ доказательств. Полагает, что Гусев не являлся участником банды. По мнению адвоката, напутственное слово было необъективным, так как в нем в большей мере отражены доказательства обвинения, чем защиты.

Адвокат Грачева Е.Г. в защиту осужденного Бармина А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Считает, что вина Бармина А.В. не доказана и суду следовало в соответствии с требованиями ч.4 ст.348 УПК РФ вынести оправдательный приговор.

Адвокат Никифорова Е.Д. в защиту осужденного Беззатеева А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Давая свой анализ доказательствам, полагает, что вина Беззатеева А.В. в совершении преступлений, по которым он осужден, не доказана. По эпизоду вымогательства у Н[redacted]. Беззатеев А.В. должен быть оправдан с учетом данных ответов коллегией присяжных заседателей. В связи с оправданием Беззатеева А.В. по ст.222 ч.3 УК РФ он должен быть оправдан и по ст.209 УК РФ. Государственным обвинителем допускались высказывания, которые оказали психологическое давление на присяжных заседателей, и это повлияло на их ответы. По мнению адвоката, напутственное слово было необъективным. Вопросный лист не соответствовал требованиям 338-339 УПК РФ. Полагает, что данное разъяснение председательствующим присяжным заседателям для устранения неточностей и неясностей повлияло на окончательно принятое ими решение.

В кассационном представлении государственный обвинитель Причалова Т.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Алимова Р.Р , Пантюхина В.А., Бармина А.В. и направлении дела на новое судебное рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей. В обоснование своих доводов прокурор указывает на неправильное применение судом уголовного закона, а также несправедливостью приговора в виду его чрезмерной мягкости.

По эпизоду операций с охотничьим двуствольным ружьем модели «ИЖ-57» 16 калибра и 3 патронами калибра 5,45 мм суд, квалифицируя действия Алимова по ст.222 ч.3 УК РФ как незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, вышел за пределы предъявленного обвинения, а потому данный признак подлежит исключению из осуждения Алимова.

По эпизоду в отношении К[redacted] и [redacted] суд квалифицировал действия осужденных Алимова, Грачева и Зотова по ст. 162 ч.4 п.«а» УК РФ как разбой, совершенный, в том числе, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Прокурор считает, что поскольку нож не применялся для причинения телесных повреждений, выводы суда о виновности Алимова, Грачева и Зотова в разбойном нападении, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, нельзя признать соответствующими обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей.

По мнению автора представления, суд правильно установил фактические обстоятельства дела по эпизоду в отношении Л[redacted]. и Л[redacted] однако неверно квалифицировал действия Алимова по ст.ст.33 ч.4,5, 30 ч.3, 161 ч.2 п.п.«а, в» УК РФ как подстрекательство и пособничество к покушению на грабеж.

Так, из ответа на вопрос [redacted] присяжные заседатели признали доказанным, что 15.12.2008 Л[redacted] была втолкнута в прихожую квартиры против ее воли, где ей были нанесены два удара ногой по ногам, отчего она упала на пол, где удерживалась на полу телом, при этом ей был закрыт рот рукой, а также были произведены попытки надавить ей на горло, тем самым удушая ее, чем потерпевшей была причинена физическая боль. При этом в ее адрес были высказаны угрозы физической расправы.

Отвечая на поставленные вопросы о причастности к данному преступлению Алимова, присяжные заседатели признали доказанным, что Алимов, чтобы завладеть путем нападения имуществом, находящимся в квартире, с помощью мобильного телефона связался с четырьмя другими лицами, привлек их для завладения имуществом путем нападения; для осуществления задуманного, т.е. нападения с целью завладения имуществом, Алимов дал указание другим лицам, взяв с собой специально

приготовленные маски, прибыть на автомашине к указанному дому, против воли проживающих там лиц зайти в указанную квартиру [redacted]

То есть, вердиктом присяжных признан доказанным способ завладения имуществом Л[redacted] - именно путем нападения.

Также вердиктом присяжных признано доказанным, что в процессе совершения четырьмя другими лицами действий, описанных в [redacted]вопросе, именно Алимов с помощью мобильного телефона контролировал их действия, давал указания о выполнении каждым из них конкретных действий (ответ на вопрос [redacted].

Таким образом, вердиктом признано доказанным, что именно Алимов дал указание нападавшим совершить конкретные действия, в том числе, действия по удушению Л[redacted] т.е. применить насилие, опасное для жизни и здоровья. Более того, в процессе совершения четырьмя другими лицами указанных действий, в том числе применения указанного насилия - удушения, Алимов с помощью мобильного телефона контролировал действия нападавших.

Поскольку указанное преступление было совершено другими лицами по предварительному сговору между собой и Алимовым, то умыслом Алимова охватывалось это обстоятельство, поскольку именно он предложил совершить данное преступление четырем другим лицам

Поэтому, исходя из обстоятельств, признанных доказанными вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия Алимова по эпизоду в отношении Л[redacted] должны быть квалифицированы по ст.ст.33 ч.4, 5, 162 ч.3 УК РФ.

Кроме того, государственный обвинитель считает, что постановленный приговор подлежит отмене в связи с несправедливостью назначенного Алимову Р.Р., Пантюхину В.А., Бармину А.В наказания вследствие его чрезмерной мягкости.

Назначенные Алимову Р.Р. Пантюхину В.А., Бармину А.В наказания являются, по мнению прокурора, несоразмерным содеянному, не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, их роли в совершении преступлений. При этом суд недостаточно учел личности осужденных.

Алимов характеризуется исключительно отрицательно. В соответствии с п.«а,з,к,н» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими наказание Алимову, являются: рецидив преступления, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии [redacted] по эпизоду Е[redacted], в отношении [redacted] (Л[redacted]), совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти. Алимов ранее неоднократно судим, судимости не погашены, совершил преступления в период отбывания наказания. Действия Алимова представляют повышенную общественную опасность. Находясь в местах лишения свободы, создал банду, в которую вовлек несколько человек.

После пресечения деятельности членов банды, Алимов создал другую банду, в которую вовлек иных лиц. Руководя действиями членов обеих банд, организовал и совершил серию тяжких и особо тяжких преступлений. Указанные обстоятельства свидетельствуют о его повышенной социальной опасности для общества, требующей длительной изоляции от общества.

В отношении Зотова А.С., Гусева А.А., Грачева А.В. и Беззатеева А.В. кассационное представление государственный обвинитель Причалова Т.В. отозвала.

В возражениях на жалобы осужденных и защитников государственный обвинитель Причалова Т.В., указывая о своем несогласии с ними, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления, жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по эпизоду с ружьем «ИЖ-57» 16 калибра и 3 патронами калибра 5,45 мм суд, из квалификации действий Алимова Р.Р , Пантюхина В.А., Бармина А.В. по ст.222 ч.3 УК РФ подлежит исключению признак «приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов», поскольку суд вышел за пределы предъявленного Алимову Р.Р , Пантюхину В.А., Бармину А.В. обвинения, а в остальном приговор считает законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Коллегией присяжных заседателей сделаны выводы о виновности осужденных в совершении преступлений на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Нарушений процессуальных норм, влекущих обязательную отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

Приговор не может быть отменен по доводу жалоб осужденных и защитников, в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены судебных решений, вынесенных с

участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

Из материалов дела следует, что осужденные Алимов Р.Р., Грачев А.В., Зотов А.С., Гусев А.А., Беззатеев А.В., Пантюхин В.А., Бармин А.В. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Не обоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для схода дела, не усматривается. Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имеется.

Сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств.

Оспариваемые защитой обстоятельства были предметом исследования в судебном заседании в присутствии коллегий присяжных заседателей, подсудимые и защитники в соответствии с законом довели до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в прениях сторон дали свою оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам.

По итогам судебного следствии и прений сторон присяжные заседатели в совещательной комнате, дав оценку всем доказательствам, вынесли вердикт.

Что касается доводов жалоб относительно поведения государственного обвинителя в судебном заседании, то председательствующий своевременно прерывал государственного обвинителя и обращался к присяжным заседателям и просил их не принимать во внимание при вынесении вердикта высказывания государственного обвинителя.

Доводы жалоб о том, что государственный обвинитель подсказывал свидетелям обвинения какие давать ответы, являются несостоятельными, как не соответствующие действительности, поскольку из протокола судебного заседания это не усматривается.

То обстоятельство, что государственный обвинитель представлял часть доказательств после допроса подсудимых, не является основанием для

отмены приговора. В соответствии со ст.381 и ст.385 УПК РФ ограничение прокурора и потерпевшего в предоставленном им законом праве представлять доказательства, является основанием для отмены приговора, а потому суд не вправе был отказать прокурору в обоснованных ходатайствах по представлению доказательств.

Кроме того, вопреки доводу жалобы осужденного Грачева, данное обстоятельство не могло повлиять на присяжных, поскольку перед прениями исследовались доказательства защиты и, в частности Грачев А.В. дал пояснения по уточняющим вопросам адвоката Антоновой А.Н. (л.д.554-555 протокола судебного заседания.)

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденных и их защитников о том, что председательствующий по делу судья в ходе судебного разбирательства занимал обвинительный уклон, продемонстрировал предвзятое отношение к осужденным.

Судебное заседание проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, регламентирующего его особенности в суде присяжных, а судебное следствие с соблюдением положений ст.ст.252, 335 УПК РФ, определяющих предмет и пределы доказывания, а также его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В рамках судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается ими в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Все ходатайства осужденных и их защитников были разрешены судом в установленном законом порядке. Необоснованных отказов сторонам в исследовании допустимых доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства были получены в соответствии с требованиями закона, в связи с чем обоснованно доведены до их сведения.

Председательствующий судья с учетом указанных положений закона, а также в строгом соблюдении принципов равноправия и состязательности сторон обеспечил надлежащим образом проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного осужденным обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка участниками процесса в

судебном заседании и принимал меры воздействия к ним, предусмотренные ст.258 УПК РФ.

Основанные на законе и обоснованные удаления осужденных Алимова Р.Р., Гусева А.А. и Пантюхина В.А. из зала судебного заседания за нарушения порядка не могут свидетельствовать о какой-либо прямой личной или косвенной заинтересованности председательствующего в исходе дела.

Грубое поведение осужденных Алимова Р.Р., Гусева А.А. Пантюхина В.А. в зале судебного заседания, их нереагирование на замечания председательствующего мешало нормальному проведению судебного разбирательства, приводило к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

Отклонения ходатайств, касающихся форменной одежды судебных приставов, количества и местонахождения конвойной службы, являются обоснованными и законными.

Судебная коллегия не усматривает наличия обстоятельств в ходе судебного разбирательства, которые могли бы отрицательно воздействовать на коллегию присяжных заседателей при принятии ими решения.

Вопреки доводам жалоб осужденных об отсутствии необъективности, заинтересованности со стороны председательствующего свидетельствуют и такие факты как объявление замечаний не только осужденным, нарушавшим порядок в судебном заседании, но и государственному обвинителю, вынесение председательствующим решения о признании недопустимыми доказательствами ряда предоставленных обвинением доказательств, оправдание Гусева, Беззатеева, Зотова по ч.3 ст.222 УК РФ.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах о том, что ряд доказательств, исследованных в присутствии присяжных заседателей были получены в результате незаконного воздействия на осужденных со стороны сотрудников милиции и следователей, а также доводы жалобы Пантюхина относительно протокола осмотра и обыска квартиры по [redacted] его признательных показаний при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, очной ставки, протокола его личного досмотра, являются несостоятельными. Как видно из материалов дела суд данные доводы проверил и, не найдя их сотоятельными, вынес обоснованное постановление (т.21 л.д. 194 -211).

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Алимову Р.Р., Грачеву А.В., Зотову А.С., Гусеву А.А., Беззатееву А.В., В.А., Бармину А.В. недозволенных методов ведения следствия, не имеется.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката Никифоровой Е.Д., последовательность расположения вопросов по эпизодам предъявленного обвинения, в том числе, постановка вопросов по созданию группы для нападения на граждан и участию в ней после изложения других составов преступлений, не противоречит требованиям закона и не может ставить под сомнение законность вынесенного вердикта.

При этом вопросный лист составлен исходя из предъявленного подсудимым и поддержанного государственным обвинителем в судебном заседании обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, а также с учетом полномочий присяжных заседателей, в связи с чем, указанные доводы адвокатов Никифоровой Е.Д., Святкиной И.А., осужденных о трудности восприятия поставленных вопросов, т.е. о нарушении судом положений ст.339 УПК РФ, не основаны на нормах УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы осужденного Грачева и в его интересах адвоката Антоновой А.Н. об отказе судом в постановке частного вопроса о наличии по делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление, замечания, поступившие от сторон по содержанию вопросов, были разрешены председательствующим в соответствии со ст.338 УПК РФ.

Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого осужденного.

Предложение адвоката Антоновой А.Н. по постановке дополнительного вопроса по позиции осужденного Грачева по эпизоду в отношении С[redacted] отражало фактически те же действия осужденного, что и в основном вопросе.

При этом присяжные заседатели имели возможность при утвердительном ответе на 52 и 56 вопросы исключить обстоятельства, касающиеся Грачева, - отдельные фразы, слова, в случае их недоказанности, о чем им было разъяснено председательствующим в напутственном слове.

Надуманными и несоответствующими протоколу судебного заседания являются утверждения в жалобах адвоката Никифоровой Е.Д., осужденных Алимова Р.Р., Пантюхина В.А., Бармина А.В. о том, что в период устранения неясностей вердикта председательствующий судья прямо указал присяжным заседателям о том, чтобы они устранили противоречия в определенных ответах, якобы, призывал их «подумать хорошенько», разъяснил им, что они «могут поменять свое мнение, зачеркнуть и написать новое», «внести коррективы на ответы, изменить невиновен - на виновен», в связи с чем присяжные заседатели поменяли свое мнение о виновности Беззатеева, Бармина.

В соответствии с ч.2 ст.345 УПК РФ найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Как видно из протокола судебного заседания, после возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты 19.08.2010 в 10 часов 57 минут, председательствующий судья покинул зал судебного заседания для изучения вердикта. В 11 часов 45 минут председательствующий возвратился в зал суда, сообщил коллегии присяжных заседателей, что вердикт не может быть оглашен, поскольку в нем имеются некоторые неясности. После этого председательствующим были даны разъяснения присяжным заседателям об устранении неясностей и противоречий в вердикте (листы 787-788 протокола судебного заседания).

Исходя из смысла данных председательствующим разъяснений и содержания оглашенного впоследствии вердикта, противоречия заключались в том, что ответы по отсылочным вопросам в отношении осужденных по групповым преступлениям противоречили друг с другом.

Также председательствующим были даны разъяснения о правильности заполнения ответов, касающихся исключения слов и фраз строго по тексту вопроса; правильности заполнения ответов на вопросы о признании заслуживающими снисхождения.

Надуманными являются доводы кассационной жалобы адвоката Никифоровой Е.Д. об оказании давления на присяжных заседателей со стороны председательствующего путем технически неправильного, по ее мнению, оформлению вопросного листа, касающегося размера пробелов между ответами на поставленные вопросы и результатами голосования, и не могут ставить под сомнение законность вердикта.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Психическое состояние осужденных судом проверено. Из заключений судебно-психиатрических экспертиз следует, что осужденные являются вменяемыми.

Что касается довода Алимова Р.Р. о назначении ему психиатрической экспертизы, то из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия и судебного заседания в отношении Алимова Р.Р. проводились судебно-психиатрические экспертизы с соблюдением закона. Оснований сомневаться в выводах экспертов у судебной коллегии не имеется.

Исходя из положений ст.348 УПК РФ, обвинительный вердикт обязателен для председательствующего. Каких-либо данных, позволявших прийти к выводу о недоказанности события преступления либо участия осужденных в совершении преступлений не установлено, в связи с чем доводы жалоб осужденных, адвокатов Святкиной И.А., Сулеймановой, Грачевой Е.Г. о применении положений ч.4 ст.348 УПК РФ, не подлежат удовлетворению.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно (за исключением эпизода с ружьем «ИЖ-57» 16 калибра и 3 патронами калибра 5,45 мм суд, по которому из квалификации действий Алимова Р.Р , Пантюхина В.А., Бармина А.В. по ст.222 ч.3 УК РФ подлежит исключению признак

«приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов», поскольку суд вышел за пределы предъявленного Алимову Р.Р , Пантюхину В.А., Бармину А.В. обвинения.)

Нельзя согласиться с доводами представления о том, что суд неправильно квалифицировал действия осужденных Алимова, Грачева и Зотова по эпизоду в отношении К[redacted] и С[redacted] по ст. 162 ч.4 п.«а» УК РФ как разбой, совершенный, в том числе, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также доводами жалобы Грачева А.В о необходимости переквалификации его действий по данному эпизоду на ч.1 ст.162 УК РФ.

Под применением понимается не только факт физического воздействия, но и попытка нанесения оружием или упомянутыми предметами повреждений потерпевшему, а также демонстрация их лицам, подвергшимся нападению, или третьим лицам, свидетельствующая о готовности преступника пустить их в ход.

Нельзя согласиться с доводами представления государственного обвинителя в части несогласия с квалификацией действий Алимова по эпизоду в отношении Л[redacted] и Л[redacted] по ст.ст.33 ч.4,5, 30 ч.3, 161 ч.2 п.п.«а, в» УК РФ по следующим основаниям.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что Алимов Р.Р. склонил указанных других лиц к совершению преступления, пообещав им вознаграждение в виде части изъятого имущества, а также содействовал совершению преступления предоставлением информации – адреса квартиры и предоставлением средства совершения преступления – автотранспорта для следования на место. Исходя из вердикта, договоренности о применении в отношении потерпевших насилия, опасного для жизни и здоровья, между Алимовым Р.Р. и четырьмя другими лицами не имелось. Указание в вердикте о том, что завладение имуществом должно было осуществляться путем нападения, свидетельствует лишь о том, что Алимову Р.Р. и четырем другим лицам было достоверно известно о присутствии в квартире людей, и они намеревались завладеть имуществом путем активных действий, неожиданных для потерпевших. Вердиктом не установлено, чтобы Алимов Р.Р. давал указания по телефону о применении конкретных действий связанных с насилием опасным для жизни и здоровья либо высказывания угроз применения такого насилия. Вопреки доводу представления вердиктом не признано доказанным, что именно Алимов дал указание нападавшим совершить конкретные действия, в том числе, действия по удушению Л[redacted] т.е. применить насилие, опасное для жизни и здоровья. Кроме

того об отсутствии умысла на применение насилия, опасного для жизни и здоровья, свидетельствует и то обстоятельство, что для нападения не использовалось никаких предметов, предназначенных для причинения телесных повреждений, у нападавших имелись лишь маски из шапок. При этом одно из четырех других лиц, выходя за пределы достигнутой договоренности, в процессе совершения преступления применило к Л[redacted] насилие, опасное для жизни и здоровья, а также высказало ей угрозы физической расправы.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о квалификации действий Алимова Р.Р. как подстрекательство и пособничество к покушению на грабеж.

Вопреки доводам жалоб, совершение Пантюхиным и Барминым в рамках организованной группы всего двух преступлений - вымогательства и разбойного нападения не ставит под сомнение правильность юридической оценки их действий. Согласно ч.3 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если в нем участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения, в том числе, даже одного преступления.

Доводы адвоката Антоновой А.Н., об излишней квалификации действий осужденных по эпизоду в отношении потерпевшего С[redacted] по ст. 126 ч.3 УК РФ не основаны на законе.

Данная судом юридическая оценка действий осужденных, в том числе Грачева по п.«а» ч.3 ст. 126 УК РФ, а также по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ соответствует требованиям Уголовного Кодекса РФ, подробно мотивирована в приговоре.

Нельзя согласиться с доводом жалобы адвоката Никифоровой Е.Д. о том, что в связи с оправданием Беззатеева А.В. по ст.222 ч.3 УК РФ он должен быть оправдан и по ст.209 УК РФ, по следующим основаниям. Как установлено вердиктом присяжных заседателей, группа, в которую входил Беззатеев А.В., имела в наличии обрез и одноствольное охотничье ружье, боеприпасы к ним, а также Беззатеев А.В. был осведомлен о наличии указанных обреза, ружья и патронов и имел договоренность об их применении группой. При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Беззатеева А.В. по ч.2 ст.209 УК РФ.

Наказания осужденным Алимову Р.Р., Грачеву А.В., Зотову А.С., Гусеву А.А., Беззатееву А.В., Пантюхину В.А. и Бармину А.В. назначены в

соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих и отягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных, в том числе и с учетом тех обстоятельств, на которые ссылаются осужденные и защитники в кассационных жалобах.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, судебная коллегия не усматривает.

Алимову в соответствии с требованиями ст.70 УК РФ присоединена часть неотбытого наказание по предыдущему приговору.

Суд правильно указал на наличие у Бармина А.В. отягчающего наказание обстоятельства - [redacted]

В связи с исключением из осуждения Алимова Р.Р , Пантюхина В.А., Бармина А.В. по ст.222 ч.3 УК РФ признака «приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов», судебная коллегия полагает не смягчать им наказание, поскольку назначенные каждому из них наказания соответствуют опасности совершенного ими преступления и данным их личностям.

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами кассационного представления о несправедливости приговора в виду его чрезмерной мягкости в отношении Алимова Р.Р , Пантюхина В.А., Бармина А.В. Изложенные в приговоре основания и мотивы назначенных Алимову Р.Р , Пантюхину В.А., Бармину А.В. наказаний являются обоснованными и основанными на законе.

Что касается довода осужденного Пантюхина В.А. по процессуальным издержкам, то они взысканы в соответствии с требованиями ст.ст.131 ч.2 п.5, 132 ч.ч.1, 7 УПК РФ.

Что касается довода Пантюхина В.А. о зачислении в срок содержания под стражей день фактического его задержания, то он подлежит рассмотрению в порядке ст.396-399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 6 октября 2010 года в отношении **АЛИМОВА Р[redacted] Р[redacted], ПАНТЮХИНА В[redacted] А[redacted] и БАРМИНА А[redacted] Ва[redacted]** изменить, исключить из осуждения их по ч.3 ст.222 УК РФ признак «приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов».

В остальном приговор в отношении **АЛИМОВА Р[redacted]я Р[redacted] ПАНТЮХИНА В[redacted] Ал[redacted] и БАРМИНА А[redacted] В[redacted], а также ГРАЧЕВА А[redacted] В[redacted], ЗОТОВА А[redacted] С[redacted] ГУСЕВА А[redacted] Ал[redacted] БЕЗЗАТЕЕВА А[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]