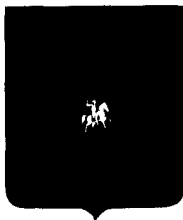


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АД10-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Мирзаева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] на постановление заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Дагестан от 10 февраля 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 18 мая 2010 года, вынесенные в отношении Мирзаева А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Дагестан от 10 февраля 2010 года Мирзаев А.Н. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года постановление заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Дагестан от 18 февраля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Дагестан от 18 мая 2010 года решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него решениями по делу, Мирзаев А.Н. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В обоснование своей надзорной жалобы Мирзаев А.Н. приводит довод о том, что он в установленный срок в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжаловал в Верховный суд Республики Дагестан не вступившее в законную силу решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года. Однако его жалоба на решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года была принята к рассмотрению в порядке надзора. По результатам рассмотрения данной жалобы 18 мая 2010 года председателем Верховного суда Республики Дагестан вынесено постановление. Поскольку с надзорной жалобой в Верховный суд Республики Дагестан Мирзаев А.Н. не обращался, то оснований для рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось, тем самым было нарушено его право на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии со статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде.

Согласно материалов дела, 5 ноября 2009 года в ходе проведенной государственным инспектором отдела по надзору за безопасным обращением с пестицидами и агрохимикатами Управления Росельхознадзора по Республике Дагестан в МУП «Агрофирма им. Г. Алиева» проверки были выявлены нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами, а именно: произведено ручное протравление семян озимых зерновых культур неизвестным пестицидом, при этом документы, удостоверяющие качество и безопасность примененного пестицида, отсутствуют.

По факту выявленного нарушения в отношении [REDACTED] МУП «Агрофирма им. Г. Алиева» Мирзаева А.Н. 5 ноября 2009 года составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № Зр-148 от 5 ноября 2009 года (л.д.14-15); протоколом осмотра помещений (л.д. 18), оцененными в

совокупности с другими материалами дела в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Мирзаева А.Н. правильно квалифицированы по статье 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мирзаева А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мирзаеву А.Н. в соответствии с санкцией статьи 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о неправомерном рассмотрении председателем Верховного суда Республики Дагестан в порядке надзора жалобы Мирзаева А.Н. на решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года нельзя признать обоснованным.

Как усматривается из материалов дела, 17 апреля 2010 года Мирзаевым А.Н. в Верховный суд Республики Дагестан была подана жалоба на решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года.

В вводной части данной жалобы Мирзаев А.Н. указал, что жалоба подается в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующей общий порядок пересмотра решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении (л.д. 30). В просительной части жалобы содержится ссылка на статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая регулирует порядок обжалования, опротестования в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (л.д. 31).

Определением судьи Верховного суда Республики Дагестан от 26 апреля 2010 года данная жалоба в соответствии со статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была принята к рассмотрению в порядке надзора и по результатам ее рассмотрения председателем Верховного суда Республики Дагестан 18 мая 2010 года вынесено постановление, которым решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года оставлено без изменения жалоба Мирзаева А.Н. – без удовлетворения.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, полагать о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при

рассмотрении жалобы Мирзаева А.Н. в порядке надзора оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Дагестан от 10 февраля 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 5 апреля 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 18 мая 2010 года, вынесенные в отношении Мирзаева А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мирзаева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

