



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-010-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Князева А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 1 октября 2010 года, по которому

Кузнецов А. В. [REDACTED]

судимый 4.08.2009 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 160 часам обязательных работ,

осужден по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, объяснения адвокатов Князева А.В. и Лунина Д.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузнецов А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти лицу, заведомо находящемуся в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 3 апреля 2010 года [] [] []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Князев А.К. в защиту интересов осужденного Кузнецова, не оспаривая вывод о виновности Кузнецова, указывает, что назначенное Кузнецову наказание является чрезмерно суровым и не соответствует обстоятельствам дела и данным о личности Кузнецова. Просит приговор изменить, снизить назначенное Кузнецову наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Кузнецова в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Кузнецова, данных на предварительном следствии, следует, что в связи с возникшей между ним и его отцом ссорой, он поехал к бабушке переночевать, но бабушка не разрешила ему остаться. Поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения и не хотел идти домой, между ними возникла ссора, в ходе которой он решил убить бабушку и ударил ее по голове металлической чесночницей, а когда она упала, нанес несколько ударов по голове молотком, после чего нанес ей примерно 15 ударов ножом в шею.

Данные показания осужденный Кузнецов подтвердил при выходе на место происшествия, подробно изложив обстоятельства совершения преступления.

Признавая приведенные показания осужденного Кузнецова достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей К [] свидетелей К [] А [] Л [] К [] подробно изложенным в приговоре и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Ч [] причине ее смерти, актам криминалистической и биологической экспертиз и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, показания осужденного Кузнецова на предварительном следствии получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, согласуются с другими доказательствами, признанными

достоверными, поэтому оснований не доверять этим показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Кузнецова является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Обстоятельства, смягчающие наказание Кузнецова, в том числе активное содействие раскрытию преступления, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных кассационная жалоба адвоката удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 1 октября 2010 года в отношении Кузнецова А [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи