



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-Г10-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 декабря 2010 г. дело по заявлению Смирновой С. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по кассационной жалобе Смирновой О.А. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия) Суховой Л.А., полагавшей решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнова О.А. обратилась в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о присуждении компенсации в размере [REDACTED] руб. за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. В обоснование заявления указала на следующее.

Смирновой О.А. с семьей на основании решения № 34 исполнительного комитета Оймяконского районного Совета народных депутатов от 4 декабря 1981 г. была предоставлена кв. [REDACTED]
[REDACTED], 30 мая 1984 г. Смирновой О.А. выдан ордер № [REDACTED] на данную квартиру.

В 1997 г. Смирнова О.А. была вынуждена выехать в г. Вологду. В квартире остался проживать и нести бремя расходов по ее содержанию брат Смирновой О.А. – Пластинин Ю.А. После смерти Пластинина Ю.А. администрация [REDACTED] района распределила указанную квартиру семье Беркутовой Г.И.

Решением Оймяконского районного суда от 27 января 2006 г. постановлено выселить Беркутову Г.И. со всеми членами семьи из квартиры № [REDACTED] [REDACTED] с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения. Однако решение суда не исполнено, поскольку Беркутовой Г.И. до сих пор не предоставлено жилое помещение.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2010 г. заявление Смирновой О.А. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Смирновой О.А. ставится вопрос об отмене данного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Смирнова О.А., извещённая о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение вопроса в ее отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, т.е. неисполнение установленной решением суда обязанности должника (соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления) уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Смирнова О.А. обратилась с иском к муниципальному образованию «Оймяконский улус (район) Республики Саха (Якутия)», ГУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» Оймяконского района, Оймяконского улуса (района) Республики Саха (Якутия), Беркутовой Г.И., Беркутову В.Л. о признании постановления главы Оймяконского улуса (района) незаконным, о признании выданного ордера недействительным, о выселении, о взыскании расходов по уплате государственной пошлины, по встречному иску Беркутовой Г.И. к Смирновой О.А. о признании ордера недействительным и о выселении.

Решением Оймяконского районного суда от 27 января 2006 г. искивые требования Смирновой О.А. удовлетворены. Решение вступило в законную силу 6 февраля 2006 г.

Оймяконским отделом УФССП по Республике Саха (Якутия) от 03 августа 2006 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] об обязанности выселить Беркутову Г.И. со всеми членами семьи из спорной квартиры и возложении на администрацию МО «Оймяконский улус (район)» Республики Саха (Якутия) обязанности предоставить Беркутовой Г.И. со всеми членами семьи другое благоустроенное жилое помещение.

До настоящего времени решение суда не исполнено, так как администрация МО «Оймяконский улус (район)» Республики Саха (Якутия) не предоставляет Беркутовой Г.И. и членам ее семьи другое благоустроенное жилое помещение.

Как усматривается из содержания заявления, Смирновой О.А. ставится вопрос о взыскании компенсации в связи с длительным неисполнением данного решения в части возложения на администрацию МО «Оймяконский улус (район)» Республики Саха (Якутия) обязанности предоставить Беркутовой Г.И. благоустроенное жилое помещение, то есть акта, не предусматривающего обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Давая оценку указанным обстоятельствам, суд, руководствуясь вышеприведенным законом, пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку решение Оймяконского районного суда от 27 января 2006 г. не предусматривает обязанности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления уплатить взыскателю определенную денежную сумму, то Смирнова О.А. не имеет права на присуждение компенсации в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ.

Довод кассационной жалобы Смирновой О.А. о том, что виновными действиями (бездействием) районной администрации и бездействием судебных приставов нарушено ее право на исполнение судебного постановления в разумный срок, а потому она имеет право на присуждение компенсации за данное нарушение, также не основан на законе и не опровергает правильного процессуального решения суда об отказе в удовлетворении заявления Смирновой О.А. о присуждении компенсации.

Вместе с тем действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей могут быть обжалованы в порядке гл. 18 Федерального закона № 229-ФЗ от 02 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве», а действия (бездействие) районной администрации в порядке гл. 25 ГПК РФ.

Иные доводы кассационной жалобы также не могут повлечь отмену судом кассационной инстанции решения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2010 г., так как сводятся к несогласию с ним и основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного обжалуемое решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Смирновой О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

