



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г10-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Меркушева А. [] Н. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Меркушева А. [] Н. [] – Меркушева А. [] А. [] на решение Ленинградского областного суда от 7 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меркушев А.Н. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное, в течение 2 лет 5 месяцев и 16 дней, рассмотрение Всеволожским городским судом Ленинградской области гражданского дела по иску Токсовской квартирно-эксплуатационной части (далее – Токсовская КЭЧ) к Меркушеву А.Н. и Управлению Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) о признании прекратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по месту жительства, по встречному иску

Меркушева А.Н. к Токсовской КЭЧ и администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение» Всеволожского района Ленинградской области о признании незаконными действий и бездействия, связанных с непринятием мер по заключению договора социального найма жилого помещения, признании приобретшим право пользования жилым помещением и по иску третьего лица, заявившего самостоятельные требования, - администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение» Всеволожского района Ленинградской области к Меркушеву А.Н. о признании утратившим право пользования жилым помещением и выселении.

В обоснование требований заявитель указал, что в связи с неэффективностью действий судей общая продолжительность производства по делу составила 2 года 5 месяцев и 16 дней, что повлекло дополнительные судебные расходы и причинило заявителю нравственные и физические страдания. Так же указал, что 5 февраля 2008 г. он обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой о признании нарушения права на судопроизводство в разумный срок, которой присвоен номер [REDACTED].

Заявитель просил присудить ему компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. и материального ущерба в размере [REDACTED] руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления в связи с отсутствием факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Решением Ленинградского областного суда от 7 сентября 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением Ленинградского областного суда от 8 октября 2010 г. Меркушеву А.Н. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на вышеуказанное решение суда.

В кассационной жалобе представителя Меркушева А.Н. – Меркушева А.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения Ленинградского областного суда от 7 сентября 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные

требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Как установлено судом и следует из материалов дела, исковое заявление Токсовской КЭЧ к Меркушеву А.Н. и УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании прекратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по месту жительства поступило во Всеволожский городской суд Ленинградской области 28 сентября 2006 г.

Определением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2006 г. данное заявление было оставлено без движения, истцу был установлен срок для устранения недостатков искового заявления.

После выполнения Токсовской КЭЧ требований суда об устранении недостатков исковое заявление 20 октября 2006 г. было принято к производству суда и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству стороны вызывались на беседу 29 ноября 2006 г.

13 декабря 2006 г. досудебная подготовка по делу была завершена, по делу назначено судебное разбирательство на 23 января 2007 г.

23 января 2007 г. в судебном заседании принято встречное исковое заявление Меркушева А.Н. к Токсовской КЭЧ, что повлекло отложение судебного разбирательства на 20 марта 2007 г.

20 марта 2007 г. в судебное заседание не явились Меркушев А.Н. и представитель УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, но не сообщившие суду о причинах неявки.

В том же судебном заседании к участию в деле в качестве третьего лица, не имеющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение». В связи с этим разбирательство дела отложено на 13 апреля 2007 г.

13 апреля 2007 г. разбирательство отложено на 22 мая 2007 г. в связи с необходимостью получения дополнительных сведений о регистрации Меркушева А.Н. по месту жительства.

22 мая 2007 г. судебное разбирательство отложено на 3 июля 2007 г. из-за неявки в судебное заседание Меркушева А.Н., извещенного о времени и месте рассмотрения дела, но не сообщившего суду о причинах неявки, и в связи с отсутствием ответов на запросы суда.

3 июля 2007 г. удовлетворено ходатайство Меркушева А.Н. об отложении разбирательства для ознакомления с материалами дела и в связи с намерением воспользоваться услугами адвоката, что привело к отложению разбирательства дела на 20 июля 2007 г.

20 июля 2007 г. удовлетворено ходатайство Меркушева А.Н. о принятии уточненного встречного искового заявления, в связи с чем разбирательство дела отложено на 26 сентября 2007 г.

26 сентября 2007 г. сторонам предоставлено время для дополнительного обоснования своих требований, у третьего лица истребованы документы, подтверждающие его право на жилое помещение, о котором возник спор. Разбирательство дела отложено на 2 октября 2007 г.

2 октября 2007 г. в судебном заседании принято заявление Токсовской КЭЧ об изменении исковых требований, а также уточненное встречное исковое заявление Меркушева А.Н. и исковое заявление третьего лица – администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение». По просьбе сторон разбирательство дела отложено на 2 ноября 2007 г.

2 ноября 2007 г. разбирательство дела отложено на 27 ноября 2007 г., в связи с занятостью судьи в непрерывном процессе по другому делу.

27 ноября 2007 г. удовлетворено ходатайство третьего лица, заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора, о предоставлении времени для уточнения исковых требований, ходатайство участвующего в деле прокурора о вызове свидетелей, Меркушев А.Н. был обязан представить дополнительный документ. Разбирательство дела отложено на 6 февраля 2008 г.

6 февраля 2008 г. судом приняты уточненное исковое заявление администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение», а также заявление Меркушева А.Н. об увеличении требований встречного иска. Разбирательство дела отложено на 11 марта 2008 г.

11 марта 2008 г. удовлетворено ходатайство Токсовской КЭЧ об отложении разбирательства дела, в связи с занятостью представителя в деле в арбитражном суде. Разбирательство дела перенесено на 31 марта 2008 г.

31 марта 2008 г. принято заявление администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение» об изменении исковых требований, в связи с чем разбирательство дела отложено на 15 апреля 2008 г.

15 апреля 2008 г. разбирательство дела отложено на 30 июня 2008 г. в связи с занятостью судьи в непрерывном процессе по другому делу.

12 мая 2008 г. дело принято к своему производству другим судьей и судебное разбирательство назначено на 10 июля 2008 г.

10 июля 2008 г. разбирательство дела отложено на 17 сентября 2008 г., в связи с неявкой сторон в судебное заседание.

17 сентября 2008 г. разбирательство дела отложено на 20 октября 2008 г., в связи с неявкой в судебное заседание прокурора.

20 октября 2008 г. удовлетворено ходатайство Токсовской КЭЧ о запросе сведений о наличии задолженности Меркушева А.Н. по оплате жилого помещения и коммунальных услуг из Центра коммунальных платежей и социальных субсидий и общества с ограниченной ответственностью «Жилищное коммунальное хозяйство Гарболово». Разбирательство дела отложено на 5 декабря 2008 г.

В судебном заседании, продолжавшемся с 5 по 8 декабря 2008 г. дело разрешено по существу.

Определением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 5 декабря 2008 г. прекращено производство по делу по иску Токсовской КЭЧ к Меркушеву А.Н. о признании утратившим, прекратившим право на жилую площадь и снятии с регистрационного учета.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г. Меркушеву А.Н. и администрации муниципального образования «Куйвозоловское сельское поселение» отказано в удовлетворении исковых требований.

18 декабря 2008 г. Меркушев А.Н. через своего представителя обратился с заявлением о принятии судом дополнительного решения о судебных расходах.

Дополнительным решением того же суда от 20 января 2009 г. в удовлетворении требований Меркушева А.Н. о возмещении расходов на оплату услуг представителя отказано.

15 декабря 2008 г. и 29 января 2009 г. Меркушевым А.Н. поданы кассационные жалобы на вышеуказанные решение и дополнительное решение суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 5 марта 2009 г. решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 8 декабря 2008 г. и дополнительное решение того же суда от 20 января 2009 г. оставлены без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 2 года 5 месяцев 7 дней (с 28 сентября 2006 г. — даты

поступления в суд искового заявления до 5 марта 2009 г. – даты принятия последнего судебного постановления по делу).

Согласно части 1 статьи 154 ГПК Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В силу части 2 статьи 244.8 ГПК Российской Федерации при установлении факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок суд исходит из доводов заявителя, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела с учётом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства по делу.

Оценивая правовую сложность дела, суд первой инстанции обоснованно учел, что продолжительность рассмотрения дела была вызвана фактической сложностью дела, поскольку к участию в деле было привлечено третье лицо, заявившее самостоятельные требования, что в силу части 2 статьи 43 ГПК Российской Федерации влечет рассмотрение дела с самого начала, разрешению подлежали три самостоятельных исковых заявления, требования которых неоднократно уточнялись, изменялись и дополнялись, в связи с чем согласно части 3 статьи 39 ГПК Российской Федерации течение предусмотренного статьей 154 ГПК Российской Федерации срока рассмотрения дела началось со дня совершения соответствующих процессуальных действий.

Принял во внимание суд и процессуальное поведение участвующих в деле лиц, повлекшее задержку рассмотрения дела, связанное с представлением в суд искового заявления с недостатками, повлекшее оставление его без движения и предоставление срока для устранения недостатков, неоднократной неявкой участников процесса, в том числе Меркушева А.Н., в судебные заседания без уважительных причин.

При оценке эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, суд первой инстанции принял во внимание те обстоятельства, что судом первой инстанции по делу проведено 16 судебных заседаний, отложение разбирательства дела в большинстве случаев было направлено на обеспечение процессуальных прав участников процесса и связано с их действиями, назначение новой даты судебного заседания осуществлялось с

соблюдением требований части 2 статьи 169 ГПК Российской Федерации, во всех случаях определение об отложении разбирательства дела мотивировалось судом, ходатайства сторон разрешались своевременно, по истребованию и сбору доказательств судом предпринимались активные меры. Установленные судом первой инстанции отдельные случаи отложения судебного разбирательства, не связанные с действиями сторон по делу, не повлекли существенной задержки рассмотрения дела.

Определяя значимость для Меркушева А.Н. последствий установленной судом продолжительности рассмотрения дела, суд учел, что жилищные права Меркушева А.Н. не были нарушены и не нуждались в судебной защите, а доказательства причинения ему материального ущерба в размере [REDACTED] руб., находящегося в причинной связи с рассмотрением гражданского дела, не представлены.

Надлежащим образом оценив приведенные выше обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED], суд пришел к правильному выводу о том, что право Меркушева А.Н. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежали.

При рассмотрении дела судом не допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела.

Доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

При таких обстоятельствах решение Ленинградского областного суда от 7 сентября 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 7 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Меркушева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] – Меркушева А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи