



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-010-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ведерниковой О.Н., Глазуновой Л.И.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Черухина В.В., адвоката Дементьевой Т.М., совместной кассационной жалобе осужденного Куликова С.И. и адвоката Воронова А.Г. на приговор Амурского областного суда от 20 сентября 2010 года, которым

Черухин В.В., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по:

- ч.1 ст. 116 УК РФ – к обязательным работам на срок 160 часов;
- ч. 3 ст.30, п.п. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, с применением ст.71 УК РФ, окончательно назначено Черухину В.В. 13 лет 15 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Куликов С.И., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по:

- ч.1 ст.105 УК РФ - к 9 годам 6 месяцам лишения свободы;
- ч. 3 ст.30, пп. «а», «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ – к 13 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Куликову С.И. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Черухина В.В. и Куликова С.И., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступления адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Черухин В.В. признан виновным в нанесении побоев З [REDACTED], причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, а Куликов С.И. – в убийство З [REDACTED]

Также Черухин В.В. и Куликов С.И. признаны виновными в том, что группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений покушались на убийство К [REDACTED], при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены 3 сентября 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Черухин В.В.** выражает несогласие с приговором.
- **адвокат Дементьева Т.М.** в защиту интересов Черухина В.В. выражает несогласие с приговором, полагая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел обстоятельств, которые бы могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Ссылается на то, что показания потерпевшего К [REDACTED] а непоследовательны и противоречивы, а суд этому оценки не дал, выражает несогласие с выводом суда, признавшего недостоверными показания

осужденных о том, что Черухин пытался помешать Куликову наносить удары потерпевшему К [REDACTED] в процессе чего ему были причинены ранения; также подвергает сомнению вывод суда о наличии предварительного сговора между подсудимыми на убийство К [REDACTED]. Указывает, что пятна крови на одежде Черухина не могут служить доказательствами его вины в покушении на жизнь потерпевшего. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

- **осужденный Куликов С.И. и адвокат Воронов А.Г.** выражают несогласие с приговором в части осуждения Куликова С.И. по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаются на противоречия в показаниях потерпевшего К [REDACTED]. Считают, что выводы суда, приведенные в приговоре, не основываются на доказательствах, а носят характер умозаключений; высказывают сомнения в показаниях свидетелей, видевших все происходящее в подъезде с балконов, также, считают, что умысла на убийство К [REDACTED] у Куликова не было, в связи с чем его действия квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ ошибочно и подлежат квалификации по ст. 111 УК РФ. Полагают, что приговор в этой части подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, что влечет за собой и несправедливость приговора. Кроме того, считают, что по ч. 1 ст. 105 УК РФ Куликову С.И. назначено слишком строгое наказание, ссылаются на то, что он ранее не судим, характеризуется положительно, в совершенном преступлении вину признал полностью, а также его молодой возраст. Просят приговор в отношении Куликова С.И. в части наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ изменить - снизить Куликову С.И. наказание; а в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ - приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Е.С.Самарина просит оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Черухина В.В. и Куликова С.И. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Вина осужденных в инкриминируемых преступлениях подтверждается показаниями потерпевшего К [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED], Зи [REDACTED] К [REDACTED], Б [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] и других; протоколами следственных действий, заключениями судебных экспертиз, другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Согласно заключениям экспертов [REDACTED] [REDACTED] непосредственной причиной смерти потерпевшего З [REDACTED] явилась обильная кровопотеря от проникающих колото-резаных ранений.

Согласно показаниям потерпевшего К [REDACTED], данным в ходе предварительного расследования и исследованным судом, 3 сентября 2009 года он встретил ранее знакомых ему Куликова С. и Черухина В., которые прошли с ним до его дома, предложили ему покурить. Когда он сказал парням, что пойдёт домой, Куликов С.И. достал нож, замахнулся и попытался нанести ему удар ножом в левый бок. Он отбил удар рукой и пытался убежать, но запнулся и упал перед лестницей, ведущей на первый этаж. Куликов стал наносить ему удары ножом в голову, в спину, целился в шею, нанеся не менее 7 ударов ножом по голове, в шею и по телу. В тот момент, когда Куликов С.И. наносил удары, к нему подбежал Черухин В.В., чтобы помочь убить его. Никаких попыток прекратить действия Куликова С.И. Черухин В.В. не предпринимал и кричал Куликову С.И.: «Подержи ему голову, я перережу ему шею!». При этом Куликов С.И. одной рукой придавливал его руки к телу, а второй оттягивал назад голову. Черухин В.В. выхватил у Куликова С.И. нож, которым также нанёс ему несколько ударов в спину. Он видел, что Черухин В.В. наносит ему удары ножом в спину, в шею, грудь. Он громко закричал: «Помогите, убивают!». Несмотря на его крики, парни продолжали наносить ему по телу удары ножом. Какой-то мужчина что-то крикнул с балкона, после чего Куликов С.И. и Черухин В.В. убежали из подъезда. Как он понял, на его крики люди вышли в подъезд. (том 1 л.д. 122-125).

Свои показания потерпевший Казимиров подтвердил в ходе проверки его показаний на месте 26 ноября 2009 года, а также 16 января 2010 года во время очной ставки между ним и обвиняемым Черухиным В.В.

Доказательствами вины осужденных в покушении на убийство К [REDACTED] являются показания свидетеля Б [REDACTED] в судебном заседании, согласно которым 3 сентября 2009 года, в 5 часов она проснулась от крика: «Помогите!». Она вышла на балкон и поняла, что крик доносится из подъезда, из которого на улицу падал свет. Она по теням увидела, что двое избивают третьего, так как в результате взмахов человека потерпевший, которому наносили удары, кричал от боли, а также кричал «помогите!». По

тениям этих людей в подъезде также было видно, что один человек тянул потерпевшего за руку, а другой в этот момент бил. Но описать точно действия этих лиц она не может. Она стала кричать «Вы что творите!». Затем из подъезда вышли двое парней и убежали.

Схожие показания дали суду и другие очевидцы преступления, в том числе, З [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED]

В этой связи доводы жалобы осужденного Куликова С.И. и адвоката Воронова А.Г. о том, что выводы суда, приведенные в приговоре, не основываются на доказательствах, а носят характер умозаключений, являются несостоятельными, как и высказанные осужденным и его адвокатом сомнения в показаниях свидетелей.

Согласно заключению комиссионной судебной экспертизы [REDACTED] у К [REDACTED] обнаружены множественные колото-резаные ранения, в том числе, два ранения грудной клетки, которые квалифицируются (как в своей совокупности, так и каждое в отдельности) как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (т.3, л.д. 238-250).

Из показаний свидетеля П [REDACTED] следует, что К [REDACTED] поступил [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 3 сентября 2009 года в тяжелом состоянии, с множественными ножевыми ранами грудной клетки, шеи, плеча справа, головы, поясничной области, после чего ему продолжили оказывать медицинскую помощь. Не исключено, что в случае несвоевременного оказания помощи К [REDACTED] после причинения ранений он мог скончаться от ран. Об этом свидетельствует множественность причиненных ранений, травматический шок, пневмоторакс, после чего возможно развитие плевропульмонального шока, вследствие чего могла наступить смерть К [REDACTED] (том 2 л.д. 7-9).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности доказательств, выводы суда, изложенные в приговоре, вопреки доводам жалобы адвоката Дементьевой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и действия осужденных квалифицированы правильно.

Фактические обстоятельства дела, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, установлены судом правильно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ, также изложены на основании имеющихся в деле доказательств, каждое из которых в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ суд оценил с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все доказательств в

совокупности - достаточности для подтверждения вины Куликова С.И. и Черухина В.В. в предъявленном им обвинении.

С учетом исследованных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Черухина В.В. и Куликова С.И. в покушении на убийство К [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

Приговором суда установлено, что Куликов С.И. умышленно причинил смерть З [REDACTED] что не понес наказания, после чего в этот же день покушался на убийство К [REDACTED]

На этом основании суд правильно квалифицировал действия Куликова как направленные на умышленное причинение смерти двум лицам.

Вопреки доводам жалобы адвоката Дементьевой, суд дал надлежащую оценку показаниям К [REDACTED]. в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, указав, что несущественные противоречия в показаниях были обусловлены его тяжелым состоянием, в целом же достоверность показаний потерпевшего сомнений не вызывает. Каких-либо оснований для оговора осужденных К [REDACTED] суд не установил (л.п.21-23).

Также не являются состоятельными доводы жалобы адвоката Дементьевой, выразившей несогласие с выводом суда, признавшим недостоверными показания осужденных о том, что Черухин пытался помешать Куликову наносить удары потерпевшему К [REDACTED] в процессе чего ему были причинены ранения.

Мотив такого решения суда указан в приговоре, где отмечено, что показания подсудимых о причинении Куликовым С.И. повреждений Черухину не соответствуют показаниям потерпевшего К [REDACTED] и установленным обстоятельствам дела (л.п.23).

Доводы жалобы адвоката Дементьевой об отсутствии предварительного сговора между осужденными на убийство К [REDACTED] опровергаются исследованными в суде доказательствами, в том числе, показаниями потерпевшего о том, что осужденные его встретили, проводили до места жительства, препятствовали ему спастись бегством и поочередно наносили удары ножом. При этом они, совершая преступление, осознавали, что действуют совместно, их действия взаимно дополняли друг друга.

Также, нельзя согласиться с доводами жалобы осужденного Куликова С.И. и адвоката Воронова А.Г. об отсутствии у Куликова умысла на убийство К [REDACTED]

Об умысле Куликова и Черухина на убийство К [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют установленные в суде обстоятельства дела, в том числе, способ совершения преступления, предшествующее преступлению и последующее поведение осужденных.

Исследовав совокупность имеющихся по делу доказательств, суд пришел к правильному выводу о том, что нанося целенаправленные многочисленные удары со значительной силой (что подтверждается характером травм) ножом в область расположения жизненно важных органов потерпевшего К [REDACTED] осужденные осознавали общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидели неизбежность наступления смерти К [REDACTED] и желали этого, то есть действовали с прямым умыслом.

Суд правильно указал в приговоре, что Черухин В.В. и Куликов С.И. свои совместные умышленные преступные действия по убийству К [REDACTED] не довели до конца по независящим от них обстоятельствам не только по причине активного сопротивления потерпевшего и вмешательства родителей К [REDACTED] и соседей, в результате чего подсудимые скрылись, опасаясь быть застигнутыми на месте преступления, но и в связи со своевременным оказанием потерпевшему квалифицированной медицинской помощи.

Соглашаясь с такой оценкой деяния осужденных, судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Куликова на ст. 111 УК РФ, о чем осужденный и его адвокат просят в своей жалобе.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Куликова С.И. и адвоката Воронова А.Г. о чрезмерной суровости наказания, назначенного Куликову С.И. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, являются необоснованными.

Наказание Черухину В.В. и Куликову С.И. назначено в соответствии с требованиями закона, в пределах санкций статей, по которым они осуждены, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных, характеризующих осужденных, обстоятельств, смягчающих их наказание, в том числе тех, на которые осужденный Куликов С.И. и адвокат Воронов А.Г. ссылаются в своей жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 20 сентября 2010 года в отношении Черухина В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Куликова С. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Предс

Судьи

