



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О10-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Ситникова Ю.В. и Талдыкиной Т.Т.,
при секретаре Смирнове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденной Поздняковой О.О. и адвоката Кулешовой Л.Н.

на приговор Томского областного суда от 12 августа 2010 года, которым

Позднякова О.О., [REDACTED], [REDACTED]

осуждена:

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 13 годам лишения свободы,
на основании ст. 70 УК РФ - к 13 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором постановлено срок наказания исчислять с зачетом времени содержания под стражей до судебного разбирательства в период с 11 августа 2009 года по 12 августа 2010 года, то есть с 11 августа 2009 года;

также разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А., о материалах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденной Поздняковой О.О. и адвоката в её защиту Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, а жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при обстоятельствах, установленных судом и указанных в приговоре, Позднякова О.О. признана виновной и осуждена:

за покушение на убийство Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] заведомо для виновной находившейся в состоянии беременности.

В кассационной жалобе осужденная Позднякова О.О. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным, в связи с чем просит его отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение;

утверждает, что в судебном заседании не были достоверно установлены все обстоятельства дела, а именно время с [REDACTED] Е [REDACTED]. с Поздняковой О.О. и с потерпевшей Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED]

считает, что потерпевшая Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] не принимала участие в судебном заседании, поскольку не присутствовала при оглашении приговора;

указывает на то, что судом в описательно-мотивировочной части приговора неверно указана фамилия потерпевшей;

полагает, что при назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ суд не учел, что неотбытое наказание по приговору от 17 апреля 2009 года составляет 2 месяца и 17 дней, фактически присоединив ей 6 месяцев.

В кассационной жалобе адвокат Кулешова Л.Н., оспаривая законность постановленного приговора, просит его отменить, а уголовное дело в отношении Поздняковой О.О. прекратить ввиду её непричастности к совершению преступления;

считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не мотивированы надлежащим образом,

что в основу приговора были положены сомнительные с точки зрения допустимости и достоверности доказательства, а именно заключение генотипической экспертизы, показания потерпевшей, оговорившей Позднякову О.О.;

утверждает, что вещи, обнаруженные на приусадебном участке осужденной, были ей подброшены, в подтверждение данного довода ссылается на показания свидетеля Б [REDACTED]

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] и государственный обвинитель Паницкий И.А. просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, **Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Судом в состязательном процессе с участием сторон всесторонне исследованы обстоятельства дела, подлежащие доказыванию, дана оценка представленным доказательствам как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в соответствии с критериями их относимости, допустимости, достоверности, достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

Правила исследования и оценки доказательств, предусмотренные УПК РФ, судом соблюдены. Нарушений уголовно-процессуального законодательства по делу не установлено.

При этом суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе частично показания свидетеля Б [REDACTED], опровергнутые в части обстоятельств обнаружения орудия преступления и вещей осужденной на приусадебном участке совокупностью исследованных доказательств.

При проверке явки в суд сторон, участвовавших в процессе, секретарь установил, что потерпевшая Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] явилась в судебное заседание (т. 4 л.д. 98).

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, потерпевшая Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] участие в судебном следствии, была допрошена в судебном заседании, наряду с прочим отвечала на вопросы осужденной Поздяковой О.О. (т. 4 л.д. 101, 104). Действующим законодательством не предусмотрено обязательного участия потерпевшей во всех заседаниях суда, в том числе при оглашении приговора.

Таким образом, доводы кассационной жалобы осужденной Поздяковой О.О. о том, что потерпевшая Е [REDACTED] а (Р [REDACTED]) [REDACTED] не участвовала в судебном процессе, не могут быть признаны состоятельными.

Суждения Поздняковой О.О. в части достоверности установленных в суде фактических обстоятельств о времени проживания Е [REDACTED] с осужденной и потерпевшей не относятся к предмету доказывания по данному делу (ст. 73 УПК РФ), их детализация не влияет на обоснованность выводов суда о виновности Поздняковой О.О. в покушении на убийство Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED].

Суд на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний свидетеля Е [REDACTED], установил, что с июля 2008 года Е [REDACTED] перестал [REDACTED] с Поздняковой О.О., что с октября 2008 года он начал [REDACTED] с потерпевшей, а с января 2009 года [REDACTED] (т. 4 л.д.108).

На основе совокупности проверенных в судебном заседании доказательств суд признал установленным, что Позднякова О.О., используя нож, наносила удары по различным частям тела Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] желая наступления смерти последней и зная о том, что потерпевшая находится

в состоянии беременности, то есть действовала умышленно. Смерть потерпевшей не наступила вследствие оказания ей своевременной медицинской помощи, то есть по обстоятельствам, независящим от воли Поздняковой О.О.

Вопреки доводам жалоб, указанные выводы суда основаны на установленных судом фактических обстоятельствах и мотивированы.

Суд, обосновывая своё решение о виновности Поздняковой О.О. в покушении на убийство потерпевшей, исследовал наряду с прочими доказательствами показания потерпевшей Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED] о том, что она находилась у себя дома, когда во входную дверь кто-то постучал, открыв дверь она увидела Позднякову О.О., которая сразу же стала наносить ей удары ножом, при этом другой рукой закрывала рот, чтобы она не кричала (т. 4 л.д. 101).

Показания потерпевшей Е [REDACTED] (Р [REDACTED]) [REDACTED]. признаны согласующимися с иными доказательствами по делу, в том числе с показаниями свидетелей и заключением экспертов, а потому во взаимосвязи с другими доказательствами положены судом в основу обвинительного приговора как доказательство виновности осужденной в покушении на квалифицированное убийство. Версия о непричастности Поздняковой О.О. к инкриминированному преступлению судом проверена и мотивированно отвергнута. Оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшей у суда не имелось.

При таких обстоятельствах довод адвоката Кулешовой Л.Н. о непричастности Поздняковой О.О. к совершению преступления и о её оговоре со стороны потерпевшей нельзя признать состоятельным.

Также безосновательным является довод жалобы адвоката Кулешовой Л.Н. о том, что обнаруженные на приусадебном участке осужденной вещи были подброшены неизвестными лицами, поскольку эти суждения вступают в существенные противоречия с доказательствами, исследованными в судебном заседании и признанными достоверными. В том числе с показаниями свидетеля Ле [REDACTED] о том, что он принимал участие в производстве осмотра и двух обысков; 25 августа 2009 года у Поздняковой были обнаружены нож, майка, носки и брюки; при обыске 11 и 18 августа 2009 года они не были найдены, поскольку данный сектор приусадебного участка детальному осмотру не подвергался (т. 4 л.д. 133, 134).

Кроме того, суд в основу приговора аргументированно положил заключение генотипической экспертизы, а также заключение эксперта [REDACTED]. При этом суд признал данные доказательства полностью согласующимися между собой, подтвержденными другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Е [REDACTED] [REDACTED] осужденной Поздняковой О.О. и потерпевшей Е [REDACTED] (Р [REDACTED])

о п р е д е л и л а :

приговор Томского областного суда от 12 августа 2010 года в отношении

Поздняковой Оль  оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденной и адвоката Кулешовой Л.Н. без
удовлетворения 

Пред

Суды

<