



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Г10-41

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Задворнова М.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 декабря 2010 г. гражданское дело по заявлению Степаненко А.Ф. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Степаненко А.Ф. на решение Краснодарского краевого суда от 4 августа 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад председательствующего - судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Степаненко А.Ф. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации денежной компенсации в размере [ ] руб. за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование своих требований указала на то, что решением Славянского городского суда от 26 июня 2006 г. в её пользу с Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Славянском районе взыскана единовременно, за счёт средств федерального бюджета денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [ ] руб. [ ] коп. и с 1 июня 2006 г. установлена ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [ ] руб. [ ] коп. с дальнейшей индексацией, согласно действующему законодательству.

Решение суда вступило в законную силу 7 июля 2006 г., однако решение было исполнено полностью только 21 августа 2007 г., то есть исполнялось 13 месяцев, что превышает, по её мнению, разумные сроки.

По факту длительного неисполнения решения суда заявительница 21 мая 2007 г. подала жалобу в Европейский Суд по правам человека, которая 16 июля 2007 г. зарегистрирована под № [REDACTED].

Решением Краснодарского краевого суда от 4 августа 2010 г. заявление Степаненко А.Ф. удовлетворено частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Степаненко А.Ф. [REDACTED] руб. в качестве компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В кассационной жалобе Степаненко А.Ф. содержится просьба об отмене указанного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

В судебное заседание Степаненко А.Ф., представители Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Славянском районе не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 244.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 названного Кодекса при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;

3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;

4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;

5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Судом установлено, что Степаненко А.Ф. является вдовой инвалида, умершего вследствие заболевания, полученного в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС. Решением Славянского городского суда от 26 июня 2006 г. в её пользу с Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Славянском районе взыскана единовременно за счёт средств федерального бюджета денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [ ] руб. [ ] коп. и с 1 июня 2006 г. установлена ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [ ] руб. [ ] коп. с дальнейшей индексацией согласно действующему законодательству.

Решение суда вступило в законную силу 7 июля 2006 г., исполнительный лист поступил на исполнение в Управление социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Славянском районе 24 июля 2006 г.

Единовременная сумма задолженности денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров была выплачена 25 октября 2006 г. в размере [ ] руб. [ ] коп., оставшаяся сумма задолженности в размере [ ] руб. [ ] коп. была выплачена только 21 августа 2007 г., ежемесячные суммы на приобретение продовольственных товаров в пользу Степаненко А.Ф. стали выплачиваться с 21 августа 2007 г.

Общий срок исполнения судебных решений, предусматривающих взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу действующего законодательства, определён в три месяца.

Оценивая продолжительность исполнения решения Славянского городского суда от 26 июня 2006 г., суд пришёл к выводу о том, что срок исполнения решения суда по иску Степаненко А.Ф. превысил срок установленный законом, на 10 месяцев.

В связи с этим суд признал, что право Степаненко А.Ф. на исполнение судебного акта в разумный срок было нарушено и подлежит возмещению в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

При определении размера денежной компенсации суд правильно исходил из того, что основная сумма задолженности по выплате компенсации на приобретение продовольственных товаров в сумме [ ] руб. [ ] коп. была выплачена Степаненко А.Ф. своевременно, негативных последствий в связи с несвоевременной выплатой оставшейся суммы задолженности не наступило, она не являлась для заявительницы жизненно важной и слишком значительной, а также не повлияла на размер и получение ею своевременно иных выплат, предусмотренных действующим законодательством для вдов участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Кроме того, заявительница не являлась в судебные заседания для дачи объяснений, которые имеют существенное значение для разрешения данного дела, доказательств, свидетельствующих о значимости для неё последствий, вызванных задержкой исполнения решения суда, Степаненко А.Ф. не представлено и судом не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Краснодарского краевого суда от 4 августа 2010 г. законным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Степаненко А.Ф. не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Краснодарского краевого суда от 4 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Степаненко А. [ ] Ф. [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

