



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-Г10-48

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре А.В. Аверине

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и В.И. Анишиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Тульской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в Тульской области на 2010 год, утвержденной постановлением администрации Тульской области от 18 марта 2010 года № 252 «Об утверждении региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в Тульской области на 2010 год» по кассационному представлению прокурора Тульской области на решение Тульского областного суда от 1 октября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей прокуратуры Тульской области по доверенностям О.В. Рамбековой и Т.В. Стекачевой, поддержавших доводы кассационного представления и возражения представителя администрации Тульской области по доверенности Л.И. Ивченко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением администрации Тульской области от 18 марта 2010 г. № 252 утверждена Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в Тульской области на 2010 год.

Прокурор Тульской области обратился в Тульский областной суд с заявлением об оспаривании названной Региональной программы, ссылаясь на противоречие оспариваемых норм положениям Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», поскольку в региональной программе не содержится конкретных указаний на то, какие именно дома, признанные аварийными и подлежащие сносу и (или) реконструкции, включены в данную региональную программу, что может привести к нецелевому расходованию средств бюджета, выделенных на реализацию региональной программы.

Кроме того, из содержания Региональной программы не усматривается, каким образом произведен расчет долевого финансирования переселения граждан из аварийного жилищного фонда за счет средств бюджета области, что противоречит положениям ст. 16 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Администрация Тульской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 1 октября 2010 года в удовлетворении заявленных прокурором требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Тульской области просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ, частью 1 статьи 5 ЖК РФ жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76 Конституции РФ). Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частью 2 настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (часть 5 той же статьи).

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» Российской Федерации создается государственная корпорация - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, который в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 14 данного закона предоставляет финансовую поддержку субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счет своих средств при условии наличия региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. В силу части 1 статьи 16 названного закона региональная адресная программа по селению граждан из аварийного жилищного фонда утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Из преамбулы оспариваемого в настоящем деле постановления усматривается, что оно принято в целях реализации названного федерального закона.

В силу ст. 16 Федерального закона от 21.07.2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда должна содержать: перечень многоквартирных домов, признанных до 1 января 2007 года в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации; объем долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов переселения граждан из аварийного жилищного фонда, рассчитываемый в порядке, установленном настоящим законом; обоснование объема средств, предусмотренных пунктом 2 настоящей части, с указанием способов переселения граждан из аварийного жилищного фонда; планируемые показатели выполнения региональной адресной программы; размер предельной стоимости одного квадратного метра общей площади помещений, предоставляемых гражданам в соответствии с настоящим законом.

Отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемое постановление принято исполнительным органом субъекта Российской Федерации в пределах предоставленной ему федеральным законодательством компетенции, противоречий оспариваемых норм федеральному законодательству не имеется.

Не свидетельствует о противоречии оспариваемых норм положениям федерального законодательства и ссылка прокурора на то, что в постановлении администрации Тульской области указывается, что в региональную программу включены аварийные жилые помещения, непригодные для постоянного проживания, при этом отсутствует уточнение о том, что данные дома подлежат сносу.

В Федеральном законе от 21.07.2007 года № 185-ФЗ раскрыто понятие аварийного жилищного фонда, под которым понимается совокупность жилых помещений в домах, которые признаны до 1 января 2007 года или в случае, предусмотренном главой 6.1 настоящего Федерального закона, до 1 января 2009 года в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

Кроме того, судом установлено, что в Приложении к оспариваемой Региональной программе содержится перечень многоквартирных домов, признанных до 2007 года в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации, что согласуется с требованиями федерального законодательства.

Довод прокурора об отсутствии расчета долевого финансирования переселения граждан из аварийного жилищного фонда за счет средств бюджета области был предметом проверки судом первой инстанции и не нашел подтверждения. В силу положений ст. 18 названного федерального закона объем долевого финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации определяется субъектом Российской Федерации. При этом Тульской областью в Региональной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда определен объем долевого финансирования на 2010 год.

Доводы кассационного представления о том, что суд 1 инстанции неправильно определил обстоятельства имеющие значение для разрешения заявленного спора не нашел своего подтверждения. Суд в полном объеме проанализировал нормы федерального законодательства и пришел к выводу о том, что оспариваемый нормативный акт не содержит противоречий изложенных в кассационном представлении противоречий.

Остальные доводы представления аналогичны доводам, изложенными прокурором при рассмотрении дела в суде первой инстанции, которым областным судом дана надлежащая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тульского областного суда от 1 октября 2010 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Тульской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи