



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-010-102

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Талдыкиной Т.Т.
Судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Моисеева М.Я., потерпевшего Г [REDACTED] на приговор Самарского областного суда от 23 августа 2010 года, которым

ДОЛГОВ А [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «а, е» ч.2 ст. 105 УК РФ на 20 лет, по ч. 1 ст.222 УК РФ на 2 года 6 месяцев, а в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 22 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшуюся часть срока наказания – в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Сачковской Е.А., поддержавшей жалобу адвоката, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Долгов признан виновным в умышленном причинении смерти трем лицам общеопасным способом, на почве ссоры, незаконном приобретении и хранении боеприпасов.

Преступления совершены в ноябре 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Моисеев М.Я. просит переквалифицировать действия Долгова на ст.ст.109 ч.3 УК РФ, смягчить наказание, ссылаясь на то, что потерпевших он хотел поугубить, при этом умысла на убийство у него не было. Суд не учел противоправное поведение самих потерпевших, которые неуважительно вели себя, особенно по отношению к женщинам. Выстрелы Долгов произвел, не целясь, смерть причинил потерпевшим по неосторожности.

Потерпевший Г [] [] считая приговор незаконным, просит назначить Долгову пожизненное лишение свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель жалобы адвоката и потерпевшего оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что выстрелы Долгов произвел с близкого расстояния в жизненно важные органы потерпевших, выстрелы произвел прицельно. Противоправность поведения потерпевших по делу не установлена. Наказание осужденному назначено справедливое.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Долгова в умышленном причинении смерти трем лицам общеопасным способом кроме личного частичного признания подтверждена показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами осмотра предметов, обыска, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы адвоката о неосторожном причинении Долговым смерти потерпевшим судом тщательно исследованы и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Долгов не отрицает, что именно он, имел неприязненные отношения с одним из строителей - Р [] которого он знал как Р [] что именно он произвел два выстрела из охотничьего ружья, в результате чего наступила смерть троих лиц - Р [] [], Г [] и Б []

Доводы Долгова о том, что он не желал смерти потерпевшим, не видел кто находится в помещении гаража, прицельно в них не стрелял, хотел их только поугаждать, суд обоснованно признал несостоятельными.

Как следует из уличающих показаний самого сужденного, данными в ходе предварительного следствия, перед выстрелом он подошел поближе к окну, увидел тусклый свет от работающего телевизора, также увидел, как промелькнул Г [] и присел на стул к телевизору. После этого он прицелился и выстрелил в окно внутрь гаража.

Его утверждения о нежелании причинить смерть потерпевшим, опровергаются и тем, что он произвел дважды прицельный выстрел в помещение, где постоянно проживали и находились в тот момент строители.

Об умысле на убийство свидетельствует и то, что Долгов производил выстрелы в потерпевших из ружья патронами, снаряженными дробью, стрелял в окно, а не по стенам или в воздух.

Уличающие показания Долгова о производстве двух прицельных выстрела согласуются и показания свидетеля Л [] находившегося рядом с осужденным в момент выстрела.

В результате действий Долгова были причинены тяжкие телесные повреждения, повлекшие смерть не только Р [] но и другим лицам - Г [] и Б [] находившимся в одном помещении что правильно оценено судом, как умышленное причинение смерти двум и более лицам общеопасным способом.

По факту обнаружения и изъятия из дома Долгова девяти патронов действия осужденного правильно квалифицированы по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконное приобретение и хранение боеприпасов.

При назначении наказания Долгову судом в полной мере учтены, как характер, степень общественной опасности содеянного, тяжесть совершенного преступления, так и данные о личности осужденного, обстоятельства смягчающие наказание, в том числе его явка с повинной. Впервые привлечен к уголовной ответственности.

С учетом того, что Долгов совершил убийство трех человек, его повышенной общественной опасности, суд назначил ему в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ отбывание части срока наказания в тюрьме.

При таких обстоятельствах назначенное наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие мягкости.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Долгов А.В. признаков хронического психического расстройства не обнаруживает, и не обнаруживал таковых в период времени, относящийся к совершению противоправных действий, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения инкриминируемого деяния, у него не было какого-либо временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения, что не лишало его способности в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 23 августа 2010 года в отношении Долгова А. [] В. [] оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката Моисеева М.Я., потерпевшего Г. [] [] – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []