



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-010-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 6 декабря 2010 года уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Логинова В.Ю. на приговор Ленинградского областного суда от 24 сентября 2010 года, которым

Засна Д [] П []

осужден к лишения свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13 июня 1996 года) сроком на 7 лет, по п.п. «а,б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 73 от 21 июля 2004 года, № 162 от 8 декабря 2003 года) сроком на 7 лет, по «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ № 24 от 9 февраля 1999 года, № 162 от 8 декабря 2003 года) сроком на 9 лет, по п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ

(в редакции ФЗ № 73 от 21 июля 2004 года, № 162 от 8 декабря 2003 года) сроком на 7 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ № 92 от 25 июня 1998 года, № 162 от 8 декабря 2003 года) сроком на 3 года; и к аресту по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 8 декабря 2003 года) сроком на 1 месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Заспе Д.П. наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заспа Д.П. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, за разбойное нападение на К [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за похищение К [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, совершенное организованной группой, за разбойное нападение на С [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, за похищение у С [REDACTED] важного личного документа, за незаконное приобретение, передачу, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершённые организованной группой.

Преступления совершены им в период с февраля 2008 года по октябрь 2008 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное дело в части обвинения Заспы Д.П. по ч. 2 ст. 325 УК РФ - по факту похищения важных личных документов у потерпевшего К [REDACTED], прекращено отдельным постановлением суда, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвоката Логинова В.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей освободить Заспу от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Логинов В.Ю. в защиту Заспы Д.П., не оспаривая квалификацию действий осужденного, указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

В результате сотрудничества с Заспой Д.П. следствие получило доказательства, изобличающих других лиц одного из них - в совершении четырех особо тяжких преступлений, тяжкого и двух преступлений небольшой тяжести, по которым возбуждены уголовные дела, и стало возможным привлечение их к уголовной ответственности следствие получило доказательства, изобличающих других лиц

В связи с активным сотрудничеством со следствием для Заспы Д.П. имелаась и в настоящий момент сохраняется угроза его личности безопасности со стороны лиц, в отношении которых им даны изобличающие их показания.

Полагает, что эти обстоятельства, хотя и установлены судом, но не учтены при назначении наказания.

Со ссылкой на смягчающие обстоятельства: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений, а также чистосердечное раскаяние в содеянном и частичное заглаживание морального вреда, причиненного потерпевшим, путем публичного принесения им извинений, отсутствие отягчающих обстоятельств просит приговор в отношении Заспы Д.П. изменить, избрав в отношении него менее суровое наказание в виде лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Корчагин А.Г., потерпевшие К[] [] и К[] [], их представитель адвокат Матвеева Ж.А. считают приговор справедливым и обоснованным, просят оставить его без изменения, кассационную жалобу адвоката Логинова В.Ю. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Заспы по ч. 2 ст. 209, п.п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 126, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 222 УК РФ законным и обоснованным.

Согласно ст. 317.5 и ч.5 ст. 317.7 УПК РФ, по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

В соответствии с этими положениями закона суд постановил приговор в отношении Заспы Д.П.

Как видно из материалов дела, уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, утвердившего обвинительное заключение, о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого Заспы Д.П., с которым 1 сентября 2009 года заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В судебном заседании осужденный Заспа Д.П. полностью согласился с предъявленным обвинением и предъявленными ему исками, после консультации с защитником, добровольно заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, понимая его характер и последствия.

Суд, удостоверившись, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено обвиняемым Заспой Д.П. добровольно и при участии защитника, правильно провел судебное заседание в особом порядке.

Действиям осуждённого Заспы Д.П. дана правильная юридическая оценка, в соответствии с предъявленным ему обвинением.

Эти выводы суда не оспариваются в кассационной жалобе.

Наказание Заспе Д.П. за участие в банде, разбойные нападения, похищение человека, незаконные действия с огнестрельным оружием назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и смягчающих обстоятельств, а также требований ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, обязывающей судью при постановлении обвинительного приговора назначить подсудимому наказание с учетом положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Смягчающие наказание осужденного обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений, а также чистосердечное раскаяние в содеянном и частичное заглаживание морального вреда, причиненного потерпевшим, путем публичного принесения им извинений, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, учтены судом при назначении осужденному наказания в полной мере.

Вместе с тем, от наказания, назначенного осужденному по ч. 2 ст. 325 УПК РФ Заспа подлежит освобождению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления небольшой тяжести, истекло 2 года.

Как установлено судом, хищение водительского удостоверения у С [] осужденный совершил 20 октября 2008 года. За эти действия Заспа осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ, то есть за преступление, относящееся к категории небольшой тяжести.

20 октября 2010 года истек двухгодичный срок давности уголовного преследования за данное преступление.

С учетом того, что срок давности уголовного преследования истек после постановления приговора, судебная коллегия в соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ находит необходимым освободить осужденного от наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ в виде ареста на 1 месяц.

Назначая наказание по совокупности остальных преступлений, судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, и с учетом общественной опасности, конкретных обстоятельств совершенных преступлений, роли Заспы в содеянном не находит оснований для назначения ему более мягкого наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 24 сентября 2010 года в отношении Заспы Д [] П [] изменить.

Освободить его от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п.п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 126, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 222 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Заспе Д.П. 11 (одиннадцать) лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Заспы Д.П. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Логинова В.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: