



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О-10-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А. и Нестерова В.В.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Трембицкого А.Н. на приговор Костромского областного суда от 13 октября 2010 года, по которому

Трембицкий А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 285 ч.1 УК РФ (в отношении Ж. [REDACTED]) к лишению права занимать государственные должности на государственной службе в правоохранительных органах сроком на 3 года,

по ст. 285 ч.1 УК РФ (в отношении Л. [REDACTED].) к лишению права занимать государственные должности на государственной службе в правоохранительных органах сроком на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний к отбытию назначено лишение права занимать государственные должности на государственной службе в правоохранительных органах сроком на 4 года.

Постановлено взыскать с него процессуальные издержки в доход государства в сумме [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей, что приговор в части взыскания процессуальных издержек в доход государства в сумме [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек подлежит отмене с передачей дела на

новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства, а в остальной части оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Трембицкий А.Н. осужден за злоупотребление должностными полномочиями в отношении Ж [] и Л [], то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе Трембицкий А.Н. просит отменить приговор как незаконный и необоснованный и прекратить дело. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они основаны исключительно на предположениях.

По эпизоду в отношении Ж [] не представлено доказательств того, что он предложил ей представить именно «фиктивную» справку, факт получения от нее [] рублей сделан только на предположении одного свидетеля – самой Ж [], он не подтвержден другими доказательствами. Корыстный признак при совершении этого преступления ему вменен необоснованно. Конкретных доказательств приобретения принтера именно на деньги, полученные от Ж [], обвинением не представлено. Принтер был куплен на деньги работников следственного отдела и его собственные для непосредственной работы следственного отдела, в связи с чем корыстный мотив в его деянии отсутствует. Не представлено и доказательств того, что повторно изъятый в ОВД принтер является тем самым, который он приобрел в 2006 году.

По другому эпизоду он также необоснованно признан виновным.

Уголовное дело в отношении Л [] в связи с непричастностью к совершению преступления было прекращено им 20 марта 2006 года. Когда в марте-апреле 2007 года Л [] пришел к нему, он не мог злоупотребить своими должностными полномочиями, поскольку уголовное преследование в отношении него уже не осуществлял. Предлагая компьютер, Л [] знал об этом, воспринимал его не как лицо, осуществляющее уголовное преследование, а как представителя следственного отдела Шарьинского ОВД. Ответственности за злоупотребление служебным положением статьей 285 УК РФ не предусмотрено.

Компьютер предназначался для следственного отдела, а не для него лично, никакой корыстной заинтересованности в его получении он не имел.

Наличие такого вреда как подрыв авторитета правоохранительных органов является недостаточным для установления квалифицированного признака его существенности. Причинно-следственная связь между противоправным деянием и наступившими негативными последствиями отсутствует.

Судом также не учтено, что в постановлении о возбуждении уголовного дела временем получения от Л. [REDACTED] взятки в виде компьютера указана осень 2007 года. Однако в формуле обвинения и в приговоре указано, что компьютер получен весной 2007 года. То есть его осудили по ст. 285 ч. 1 УК РФ за действия в период весны 2007 года, по которому уголовное дело не возбуждалось.

Процессуальные издержки в виде выплаченного ему денежного довольствия в период временного отстранения от должности взысканы необоснованно.

Государственный обвинитель Ильина И.Н. в возражениях на кассационную жалобу осужденного Трембицкого А.Н. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Трембицкого в двух эпизодах злоупотребления должностными полномочиями, суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Г. [REDACTED], И. [REDACTED], У. [REDACTED], Ж. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], З. [REDACTED], П. [REDACTED], М. [REDACTED], Л. [REDACTED], С. [REDACTED], С. [REDACTED] и других, протоколы осмотра и прослушивания фонограммы, протоколы следственных действий, письменные и вещественные доказательствами.

Изложенные в жалобе осужденного доводы аналогичны доводам, выдвинутым им в свою защиту в судебном заседании. Они исследованы судом и получили оценку в приговоре, не соглашаться с которой оснований не имеется.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно.

Трембицкий А.Н., имея с 30 июля 2004 года специальное звание «старшего лейтенанта юстиции», проходил службу в должности старшего следователя отделения по расследованию организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков, оружия и против личности следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления при УВД по [REDACTED] области.

В соответствии со ст.ст. 10-11 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года в силу занимаемой должности он был наделен правами и обязанностями принимать заявления и иную информацию о преступлениях, выявлять и раскрывать преступления, возбуждать уголовные дела, проводить процессуальные действия. Он также был уполномочен в соответствии со ст. 38 УПК РФ осуществлять предварительное следствие по делу, возбуждать уголовное дело, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных действий.

12 декабря 2005 года он принял к своему производству уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 20 октября 2005 года по ч.1 ст. 198 УК РФ, по факту уклонения от уплаты налогов индивидуального предпринимателя З [REDACTED].

Действуя вопреки интересам службы, используя свои служебные полномочия, осужденный 12 июня 2006 года в своем служебном кабинете предложил [REDACTED] - матери З [REDACTED] представить для приобщения к материалам уголовного дела фиктивный документ о беременности ее дочери для прекращения уголовного дела вследствие акта об амнистии на основании п.3 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

15 июня 2006 года Ж [REDACTED] передала ему выданное врачом УЗИ диагностики МУЗ Шарьинской ЦРБ И [REDACTED] фиктивное ультразвуковое исследование [REDACTED] от 15.06.2006 года, в котором указано о беременности З [REDACTED]. Трембицкий, зная о фиктивности данного документа, приобщил его к материалам уголовного дела № [REDACTED] и в тот же день вынес заведомо незаконное постановление о прекращении данного уголовного дела на основании ч. 1 п. 3 ст. 27 УПК РФ - вследствие акта об амнистии.

За совершение указанных действий после прекращения уголовного дела Ж [REDACTED] передала Трембицкому [REDACTED] рублей, на которые он впоследствии приобрел струйный принтер.

Суд обоснованно, в соответствии с требованиями уголовного закона, признал, что допущенное Трембицким А.Н. злоупотребление должностными полномочиями, совершение из корыстных побуждений вышеуказанных действий, повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций. Оно выразилось в нарушении конституционного права граждан на равенство перед законом и подрыве авторитета государства, его правоохранительной системы, а также интересов общества и государства по реализации целей, задач и принципов уголовного судопроизводства.

29 мая 2005 года Трембицкий возбудил уголовное дело № [REDACTED] в отношении Л [REDACTED] по ч. 1 ст. 199 УК РФ по факту уклонения от уплаты налогов с организации.

20 марта 2006 года он принял решение о прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Л [REDACTED] на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и вынес постановление о приостановлении производства по делу на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ.

В марте-апреле 2007 года к Трембицкому обратился Л [REDACTED], чтобы узнать результат по делу. Трембицкий сообщил ему о прекращении уголовного преследования. В знак благодарности за принятое решение Л [REDACTED] предложил Трембицкому спиртное, тот отказался, но предложил передать ему компьютер, Л [REDACTED] согласился. После этого Трембицкий в марте-апреле 2007 года в квартире Л [REDACTED] получил от него компьютер стоимостью [REDACTED] рублей, который поставил в служебном кабинете и использовал для работы.

По этому эпизоду суд также обоснованно признал, что Трембицким допущено существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, причинен ущерб интересам государства, выразившийся в подрыве авторитета органов государственной власти - авторитета органов внутренних дел.

Суд всесторонне исследовал все доказательства по делу, проанализировал их и оценил с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Выводы суда мотивированы и сомнений не вызывают.

Суд верно квалифицировал действия Трембицкого по каждому эпизоду, в частности по эпизоду в отношении З [REDACTED], - по ст. 285 ч.1 УК РФ, поскольку все его действия охватываются данным составом преступления, а ст.ст. 290 ч. 2, 300, 303 ч.2 УК РФ исключены как излишне вмененные.

Выводы о злоупотреблении Трембицким своими служебными полномочиями, наличии в его действиях корыстной заинтересованности, причинении им существенного вреда судом мотивированы в соответствии с требованиями закона.

Судом с достоверностью установлено, что Трембицкий, являясь представителем власти, использовал свои должностные полномочия, в том числе по принятию решения о прекращении уголовного преследования, вопреки интересам службы с целью получения имущественной выгоды: денег для последующего приобретения принтера и оргтехники (компьютера) для использования в своей работе и в работе коллег.

Ж [REDACTED] и Л [REDACTED] воспринимали Трембицкого как следователя - должностное лицо, в производстве которого находились уголовные дела. Компьютер и деньги ему передавались в качестве благодарности за вынесение постановлений о прекращении уголовных дел, то есть за те процессуальные действия, которые непосредственно входили в круг его служебных полномочий.

Довод жалобы о том, что Трембицкий не знал о фиктивности медицинской справки в отношении З [REDACTED], разговоры о ее предоставлении происходили в его отсутствие, несостоятельны. Они полностью опровергаются материалами дела, в частности, протоколом осмотра и прослушивания фонограммы.

Указанными доказательствами опровергаются и показания Ж [REDACTED] в части того, что она не передавала деньги Трембицкому, предоставив ему только скидку в кафе. Из содержания разговоров между Трембицким и Ж [REDACTED] видно, что они решали вопрос о прекращении уголовного дела в отношении З [REDACTED] по амнистии путем приобщения к уголовному делу фиктивной справки о беременности. После этого Ж [REDACTED] благодарила Трембицкого, который предложил оформить «благодарность» в качестве спонсорской помощи, решив вопрос о приобретении принтера. На следующий день Трембицкий сообщил С [REDACTED] о «спонсорской помощи» Ж [REDACTED] и предложил купить принтер.

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждают факт того, что Ж [] в знак благодарности за прекращение уголовного дела передала Трембицкому в день вынесения постановления о прекращении дела денежную сумму в размере стоимости принтера - [] рублей.

Довод жалобы о том, что сотрудники милиции собрали денежную сумму, которую хотели передать Ж [] за разбитую во время празднования одного из общих мероприятий посуду, а она отказалась взять деньги, также является несостоятельным и опровергается как протоколом осмотра и прослушивания фонограммы, так и показаниями Ж [], которая указанные обстоятельства полностью отрицала.

Доводы стороны защиты о нарушении норм УПК РФ при расследовании уголовного дела судом обоснованно признаны несостоятельными.

Наказание Трембицкому А.Н. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6,60 УК РФ. При его назначении суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного и смягчающее наказание обстоятельство.

Вместе с тем приговор в части взыскания с Трембицкого процессуальных издержек в размере [] рубль [] копеек в доход государства подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о взыскании с него процессуальных издержек, суд в приговоре сослался на то, что постановлением судьи Шарьинского городского суда от 3 февраля 2010 года Трембицкий А.Н. был временно отстранен от должности старшего следователя, ему было назначено ежемесячное государственное пособие. В соответствии со ст. 131 ч. 2 п. 8 УПК РФ ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности, относится к процессуальным издержкам и в соответствии со ст. 132 ч. 1 УПК РФ подлежит взысканию с осужденного. Согласно представленной стороной обвинения справке Трембицкому в период с февраля по сентябрь 2010 года выплачено ежемесячное государственное пособие в размере [] рубль [] копеек.

Между тем в судебном заседании после оглашения справки о выплаченных суммах, которые он получил в период отстранения от должности, Трембицкий пояснил, что он получил указанную сумму в качестве заработной платы, но не как следователь, а как сотрудник милиции по закону о милиции. Он сослался на приказ № 960, который регламентирует выплаты находящимся под следствием, но не арестованным. Эти выплаты не являются государственным пособием (т.10, л.д. 109-110).

Однако оценки его доводам в приговоре не дано.

Кроме того, в кассационной жалобе осужденный со ссылкой на справку помощника начальника СУ начальника ГК ВР СУ при УВД по [REDACTED] области от 25.10.2010 г. указал, что ежемесячное государственное пособие в размере 5 минимальных размеров оплаты труда на основании постановления Шарьинского городского суда от 3.02.2010 г. ему не назначалось и не выплачивалось.

В период с 3.02.2010 г. по 30.09.2010 г. он проходил службу в статусе сотрудника, временно отстраненного от должности старшего следователя СЧ СУ при УВД по [REDACTED] области, привлекался к выполнению служебных обязанностей, не связанных с занимаемой должностью.

Согласно справке начальника ОВД по городскому округу г. [REDACTED] и Шарьинскому муниципальному району от 25.10.2010 г. выплаченная ему за период с 3.02. по 30.04.2010 г. денежная сумма является денежным довольствием в соответствии с Положением о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом МВД РФ от 14.12.2009 № 960.

В настоящее время он продолжает проходить службу в органах внутренних дел, специального звания его не лишали, имеет выслугу лет и числится старшим следователем, временно отстраненным от занимаемой должности.

Суд же взыскал денежное довольствие, состоящее из оклада по должности, по званию, надбавок за сложность, за выслугу лет и работникам следствия.

Кроме того, взыскано выплаченное в мае 2010 года пособие в размере [REDACTED] рублей за содержание ребенка в детском дошкольном учреждении, предусмотренное Приказом МВД РФ от 06.11.2007 № 974 «О пособии сотрудникам милиции на содержание детей, посещающих государственные и муниципальные детские дошкольные учреждения», которое никак не может являться государственным пособием, предусмотренным ст.114 УПК РФ.

Денежное довольствие выплачивалось ему непосредственно работодателем, из бюджета Отдела внутренних дел по г. [REDACTED] и Шарьинскому муниципальному району по Костромской области, а затем из бюджета Управления внутренних дел по [REDACTED] области, которые иска не заявляли.

При решении вопроса о взыскании процессуальных издержек суд действовал в интересах не федерального бюджета, а ОВД по городскому округу г. [REDACTED] и Шарьинскому муниципальному району и УВД по [REDACTED] области и фактически разрешил не заявленный по делу гражданский иск, чем нарушил ч.1 ст. 252 УПК РФ, устанавливающей пределы судебного разбирательства.

Эти доводы осужденного также требуют проверки и оценки.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 13 октября 2010 года в отношении Трембицкого А. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части взыскания с него процессуальных издержек в доход государства в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу Трембицкого А.Н. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]