

██
██
██

осужден:

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 18 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 23 августа 2009 г.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения потерпевшей Л. ██████████ ██████████ поддержавшей кассационную жалобу, защитника осужденного Васильева С.Н. – адвоката Баранова А.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Васильев С.Н. признан виновным в разбойном нападении на Л. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступление совершено им 11 августа 2009 г. в период с 21 часа 45 мин до 23 часов в ██████████ ██████████ при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе потерпевшая Л. ██████████ ██████████ высказывает несогласие с приговором как незаконным, необоснованным и несправедливым, ссылаясь на то, что суд не проверил выдвинутую ею версию о совершении убийства ее матери с целью мести, расправы и устрашения окружающих, и причастности к убийству А. ██████████ ██████████ В. ██████████ ██████████ К. ██████████ ██████████ К. ██████████ ██████████ - ██████████ осужденного. Убийство совершено сразу после ее письменного заявления от 7 июля 2009 г. на имя ██████████ ██████████ об имеющейся реальной угрозе жизни и здоровью Л. ██████████ ██████████, вымогательстве и других преступных действиях, исходящих от ██████████ ██████████ А. ██████████ ██████████.

Несмотря на ее обращения в органы прокуратуры и ходатайство о приостановлении судебного разбирательства и возвращении дела на дорасследование, уголовное дело в отношении указанных лиц не возбуждалось, и суд, вопреки ее требованиям, не рассматривал

доказательства их участия в убийстве, которое, по ее мнению, совершено с особой жестокостью, с применением пыток, с [REDACTED] и попыткой уничтожения одежды посредством сжигания в целях невозможности дальнейшего опознавания человека, с унижением чести и достоинства человека, посредством надругательств, преднамеренно, организованной преступной группой, по предварительному сговору, с распределением ролей, с приготовленным орудием убийства, приисканием заранее и выбором места совершения убийства.

Не согласна с тем, что убийство [REDACTED] совершено по корыстным мотивам. В [REDACTED] отлично знал погибшую, так как вырос по соседству, а его [REDACTED] и К [REDACTED] имели давнее неприязненное отношение к Л [REDACTED], о чем было известно А [REDACTED] вымогавшему у Л [REDACTED] жилое помещение и угрожавшему ей расправой. Васильев, зная путь и обыкновенное для погибшей время пути, встретил ее в безлюдном месте, чтобы убить с вышеперечисленными целями. О прижизненности жестоких телесных повреждений, причиненных Васильевым Л [REDACTED] и ее страданий свидетельствует заключение эксперта.

По мнению потерпевшей, для того, чтобы совершить разбой, Васильеву было достаточно вырвать из рук погибшей сумку, однако сумка осталась лежать на тротуаре и была подобрана только через сутки работниками следствия, поскольку не представляла интереса для нападавшего. Не могут являться квалифицирующими признаками действий осужденного и быть соизмеримы с корыстными мотивами мобильный телефон и продукты питания. В приговоре не отражен неоспоримо доказанный факт совершения Васильевым в отношении Л [REDACTED] действий сексуального характера, к совершению или организации которых могли быть причастны другие лица.

Несмотря на то, что орудие убийства суду не представлено и не исследовались, а прокурор утверждал об удушении Л [REDACTED] руками, потерпевшая полагает, что о применении орудия свидетельствуют отсутствие крови на обуви Васильева и заключение экспертизы. Наличие орудия убийства указывает на его преднамеренный характер.

Считает, что суд не исследовал доказательства полностью и всесторонне, представленные в деле доказательства искажил, ее показания искажил и отразил неполно, отказался принимать ее показания, которые и на предварительном следствии, и в судебном разбирательстве не учитывались, чем были нарушены ее права как потерпевшей.

С учетом приведенных доводов просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение с привлечением в качестве обвиняемых, наряду с Васильевым, и других лиц, перечисленных выше.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Калужин А.П. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводу о законности, обоснованности и справедливости приговора суда, и не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшей.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ, определяющей допустимые пределы судебного разбирательства по конкретному уголовному делу, судебное разбирательство проводится только в отношении лиц, привлеченных по делу в качестве обвиняемых, и лишь по предъявленному им обвинению. Исходя из данного требования закона, суд, проверяя версию органов предварительного расследования о совершении преступления подсудимым, в то же время не вправе принимать от сторон и исследовать доказательства участия в совершении преступления других лиц, не являющихся обвиняемыми по рассматриваемому делу, а также доказательства совершения подсудимым более тяжкого преступления, чем то, в котором он обвиняется органами предварительного расследования.

Согласно ст. 21 УПК РФ, уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель, которые в каждом случае обнаружения признаков преступления обязаны принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Разрешение вопроса о причастности к преступлению других лиц, собирание доказательств их виновности, а также предъявление и формулирование обвинения лицу, привлеченному к уголовной ответственности, относится к исключительной компетенции указанных органов.

В этой связи доводы потерпевшей о неправомерности отказа суда принимать и рассматривать доказательства совершения Васильевым более тяжкого и с иными мотивами преступления, а также доказательства причастности к преступлению иных, кроме подсудимого Васильева, лиц нельзя признать обоснованными.

Виновность Васильева в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре. Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

В судебном заседании Васильев полностью признал вину в преступлениях, за которые он осужден, и дал подробные показания об обстоятельствах их совершения. По ходатайству государственного обвинителя были оглашены также показания Васильева на предварительном

следствии, которые, как правильно указал суд в приговоре, не содержат существенных противоречий с его показаниями в судебном заседании.

Из этих показаний и протокола проверки показаний Васильева на месте преступления с применением видеозаписи следует, что он с момента его задержания в качестве подозреваемого не отрицал факты разбойного нападения на Л. [REDACTED] и умышленного лишения ее жизни в процессе разбоя, последовательно поясняя, что, увидев на темной улице женщину с пакетами, решил напасть и похитить у нее пакеты с содержимым, так как недавно освободился из мест лишения свободы и нуждался в деньгах для приобретения спиртного, но не смог вырвать пакет у нее из рук. Женщина стала кричать, тогда он с целью подавления сопротивления закрыл ей рот рукой и потащил в сторону пустыря, где стал наносить ей удары кулаками и локтем по лицу. Женщина несколько раз пыталась вырваться от него и убежать, продолжала кричать, но он сбил ее с ног, хватал за одежду, чтобы удержать, стащив с нее сначала верхнюю одежду, потом штаны и трусы, пинал ее ногами по телу, наносил удары коленом в область паха, душил, сдавливая локтем в области шеи в течение длительного времени и с большой силой, понимая, что от этого может наступить ее смерть. После того, как она обмякла и перестала сопротивляться, забрал у нее мобильный телефон и один из пакетов, лежавший рядом, в котором были продукты, после чего продал телефон Н. [REDACTED], на вырученные деньги приобрел пиво.

В женщине, на которую напал, он не узнал Л. [REDACTED] (ранее А. [REDACTED]). Первоначально не имел цели убить женщину, никто другой его об этом не просил, убийство произошло из-за того, что она стала сопротивляться и кричать. Действий сексуального характера не совершал, одежду поджечь не пытался, кто это мог сделать, не знает, женщина после его ухода оставалась лежать на пустыре.

Данные сведения, добровольно сообщенные Васильевым, обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку они соответствуют другим материалам дела, и в частности:

результатам осмотра места происшествия и трупа, сведениям, содержащимся в протоколах опознаний, выемок и других следственных действий; заключениям экспертов;

показаниям свидетелей Н. [REDACTED], Д. [REDACTED], Д. [REDACTED], которые подтвердили, что в день убийства Л. [REDACTED] около 23 часов и недалеко от места убийства Васильев подходил к Н. [REDACTED] предлагал купить мобильный телефон, который, как выяснилось впоследствии, принадлежал погибшей, угощал грейпфрутами из находившегося при нем пакета, затем отдал пакет с продуктами Д. [REDACTED] после этого на вырученные от продажи телефона деньги Васильев купил пиво и распивал его вместе с Н. [REDACTED]

показаниям свидетеля С. [REDACTED] [REDACTED] купившего похищенный телефон у Н. [REDACTED] а, и свидетеля И. [REDACTED], купившего затем у С. [REDACTED] [REDACTED] этот же телефон, впоследствии изъятый у него следователем;

приобщенным к делу вещественным доказательствам.

Доводы органов предварительного расследования и потерпевшей Л. [REDACTED] о совершении Васильевым иных противоправных действий в отношении потерпевшей, а также о совершении им убийства Л. [REDACTED] при иных обстоятельствах тщательно проверялись в ходе судебного разбирательства, однако своего объективного подтверждения не нашли. Не подтверждаются они и в процессе проверки дела в кассационном порядке.

Суд подробно мотивировал в приговоре, почему он принял вышеперечисленные доказательства, положив их в основу приговора, и отверг приведенные доводы потерпевшей Л. [REDACTED].

Кроме того, государственный обвинитель отказался от обвинения Васильева в совершении в процессе убийства насильственных действий сексуального характера. Данный отказ государственного обвинителя был мотивированным, основанным на результатах исследования значимых для этого обстоятельств дела, а сторонам, в том числе потерпевшей Л. [REDACTED] была предоставлена возможность высказать свое мнение по заявленному отказу, однако возражений от сторон не поступило, поэтому согласно ч.ч. 7, 8 ст. 246, п. 2 ст. 254 УПК РФ и постановлению Конституционного Суда РФ от 08.12.2003, данный отказ являлся для суда обязательным, предопределявшим принятие судом соответствующего решения.

Квалификация действий осужденного является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Наказание Васильеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, и сведений о личности виновного, в том числе отягчающего обстоятельства – особо опасного рецидива преступлений, и обстоятельств, признанных судом смягчающими, – полного признания вины, раскаяния в содеянном, состояния здоровья, оно полностью отвечает требованиям ст.ст. 6, 60, 68 ч. 2 и 69 УК РФ, и потому является справедливым.

Вид рецидива преступлений и режим исправительного учреждения определены судом правильно, так как Васильев совершил особо тяжкие преступления, будучи ранее два раза осужденным за тяжкие преступления (п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ).

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому Васильеву, его защитнику, либо

потерпевшей Л. [REDACTED] в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания, потерпевшая Л. [REDACTED] принимала активное участие в судебном следствии и прениях сторон, использовала свои права на вопросы допрашиваемым, высказывание замечаний и заявление ходатайств. Суд, вопреки ее доводам, удовлетворил ходатайство о приобщении к делу обращений Л. [REDACTED] в правоохранительные органы о проведении расследования всех обстоятельств убийства ее [REDACTED] Л. [REDACTED], а также принял соответствующие меры к проверке тех доводов потерпевшей, которые не выходили за пределы судебного разбирательства, установленные ст. 252 УПК РФ.

Ходатайств о дополнении судебного следствия Л. [REDACTED] не заявляла, согласившись с мнением сторон о возможности его завершения, в прениях высказала свое мнение о наказании Васильева. Замечания на протокол судебного заседания ею не приносились.

В этой связи доводы потерпевшей Л. [REDACTED] о нарушении ее процессуальных прав, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть признаны заслуживающими внимания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 2 августа 2010 года в отношении **Васильева С. [REDACTED] Н. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей Л. [REDACTED] без удовлетворения.

Председат

Судьи

