



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-010-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.

судей Старкова А.В. Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 9 декабря 2010 года уголовное
дело по кассационным жалобам осужденных Сорокина А.В.,
Завацкой И.Я и кассационному представлению государственного
обвинителя Гилько Н.Н. на приговор Тульского областного суда от
13 сентября 2010 года, которым

Сорокин

Ал

В

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.223 УК РФ сроком на 3 года,
- по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ сроком на 4 года
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с М [REDACTED]) сроком на 6 лет,
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с Т [REDACTED]) сроком на 6 лет,
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с Н [REDACTED]) сроком на 7 лет,
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с А [REDACTED]) сроком на 7 лет,
- по ч.1 ст.222 УК РФ сроком на 2 года.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии общего режима.

Постановлено Сорокина А.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Завацкая И [REDACTED] Я [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы:

- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с М [REDACTED]й) сроком на 5 лет,
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с Т [REDACTED]) сроком на 6 лет,
- по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с Н [REDACTED]) сроком на 7 лет,

-по ч.2 ст.162 УК РФ (эпизод с А [REDACTED]) сроком на 7 лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии общего режима.

Постановлено Завацкую И.Я. по предъявленному обвинению в совершении преступлений предусмотренных: ч.2 ст.209 УК РФ оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления; ч.3 ст.222 УК РФ оправдать на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью ее к совершению данного преступления.

Постановлено взыскать:

- с Сорокина А.В. в счет компенсации морального вреда в пользу К [REDACTED]. - [REDACTED],

- с Сорокина А.В. и Завацкой И.Я. в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба в пользу М [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

- с Сорокина А.В. и Завацкой И.Я. в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба в пользу Ар [REDACTED] - [REDACTED]
[REDACTED].

Приговором суда осуждены:

Сорокин А.В. за вымогательство совершенное с угрозой применения насилия и с применением насилия; за незаконное изготовление огнестрельного оружия; за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия; **Сорокин А.В. и Завацкая И.Я.** за четыре эпизода разбойных нападений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступления совершены в период с апреля по декабрь 2009 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденных Сорокина А.В. и Завацкой И.Я. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Баранова А.А. и Акопян А.К. поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А. об отмене приговора по доводам кассационного представления и оставлении жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Сорокин считает приговор суда незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что разбойных нападений не совершал, а на следствии на него оказывалось давление. По мнению автора жалобы, суд не должен был принимать за основу показания потерпевшей К [REDACTED] и [REDACTED], поскольку их показания никакими другими доказательствами не подтверждены. Утверждает, что удары битой К [REDACTED] не наносил, а наличие у нее телесных повреждений ничем не подтверждено. Считает, что суд необоснованно признал у него наличие рецидива преступлений. Обыск по месту его работы и жительства проведен в нарушение закона без его участия, а обнаруженные там вещи ему не принадлежат. После его ареста в сторожку был свободный доступ других граждан. В суде не доказано, что изъятые в ходе обыска и осмотра автомобиля вещи принадлежат ему и Завацкой. Считает, что эти вещи ему кто-то подбросил. Указывает, что суд без достаточных на то оснований отказал ему в удовлетворении ходатайств о назначении экспертиз по оружию и на предмет установления его наркотической зависимости. Также считает, что судом не проверены его доводы о том, что потерпевшие

не могли видеть через тонированные стекла автомобиля, что происходит внутри. Утверждает, что протоколы следственных действий связанных с изъятием обреза ружья являются недопустимыми доказательствами. Указывает, что в отношении него и Завацкой необходимо провести психиатрическую экспертизу.

осужденная Завацкая указывает, что приговор суда является незаконным и необоснованным, поскольку его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Считает, что ее вина по эпизоду разбойного нападения на Т [REDACTED] не доказана. Суд не должен был принимать во внимание ее первоначальные показания на следствии, так как они даны в результате недозволенных методов ведения следствия. Суд также не должен был принимать во внимание и первоначальные показания потерпевшей Т [REDACTED], от которых она отказалась в судебном заседании, подтвердив, что они давались под давлением сотрудников милиции. Утверждает, что потерпевшая М [REDACTED] оговорила ее и Сорокина в совершении преступлений под воздействием работников милиции, п [REDACTED]

[REDACTED] Так же утверждает, что потерпевшие Н [REDACTED] и А [REDACTED] оговаривают ее и Сорокина в связи с оказываемым на них давлением со стороны сотрудников милиции. Все потерпевшие давали показания в суде [REDACTED] [REDACTED] Ссылается [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение.

В кассационном представлении государственного обвинителя Гилько Н.Н. ставится вопрос об отмене приговора, поскольку суд без учета установленных в судебном заседании обстоятельств, необоснованно оправдал Сорокина за создание банды, а Завацкую за участие в банде, а также необоснованно исключил из обвинения совершение ими разбойных нападений в составе банды. Считает, что

в судебном заседании нашли свое подтверждение все признаки, свидетельствующие о наличии банды и совершения в ее составе преступлений.

В возражениях на кассационное представление, именуемых жалобой, осужденная Завацкая просит оставить его без удовлетворения. Считает, что изложенные в представлении доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, Судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Сорокина и Завацкой в совершении инкриминированных им преступлений, подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, частично показаниями на следствии самих осужденных, а как же протоколами обысков, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Из показаний потерпевшей К [REDACTED] следует, что в середине апреля 2009 года к ней домой на [REDACTED] приехал Сорокин и предложил проехать с ним. В салоне автомобиля находились Завацкая и С [REDACTED]. Когда они приехали к дому, где проживала Завацкая и вышли из автомобиля, то Сорокин неожиданно нанес ей удар кулаком руки в лицо и сказал, что она ему должна деньги, приказал залезть в багажник автомобиля, угрожал, сказал: «Поедем, разберемся с тобой». Опасаясь расправы, она залезла в багажник его автомобиля. На автомобиле Сорокин вывез ее на [REDACTED], и открыв багажник, взял с салона автомобиля деревянную палку, похожую на биту, приказал вылезть из багажника и проследовать к лесопосадке. Выполняя требования Сорокина, она проследовала с ним к лесопосадке, где Сорокин стал наносить ей удары палкой по спине, ягодицам, ногам, нанеся не менее 5 ударов. После этого он приказал ей сесть в автомобиль и по

дороге потребовал [REDACTED], объяснив это тем, что когда он ехал к ней, то сотрудники ГИБДД оштрафовали его. Сорокин предложил эти деньги заработать на трассе, занимаясь проституцией. Она ответила, что сейчас у нее нет денег, а когда заработает деньги, то отдаст их Сорокину. Через некоторое время, заработав на трассе деньги, она отдала Сорокину [REDACTED]. Взяв у нее [REDACTED], Сорокин сказал, что остальные деньги она отдаст, когда заработает.

Свидетель З [REDACTED] подтвердила, что весной 2009 года вернувшись с работы, увидела в квартире [REDACTED] К [REDACTED] которая хромала. Со слов [REDACTED] ей известно, что какой-то парень избил ее битой. (т.1 л.д.92-94)

Факт нанесения Соколовым удара в лицо К [REDACTED] подтвердила в суде и свидетель З [REDACTED]

Осужденный Сорокин также не отрицал в судебном заседании, что в его автомобиле находилась деревянная бита, которую он возил для самозащиты.

Потерпевшая М [REDACTED] подтвердила, что в октябре 2009 года, когда она находилась [REDACTED], то к ней подъехал автомобиль, в котором находились Сорокин и Завацкая. Она видела как Сорокин, взяв в руки обрез ружья, и через открытое окно передней двери направил на нее обрез, а Завацкая потребовала деньги. Опасаясь, что Сорокин выстрелит в нее, она отдала им [REDACTED]

Согласно протоколу предъявления предмета для опознания, М [REDACTED] опознала обрез охотничьего ружья, которым ей угрожал Сорокин. (т.1 л.д.152-154)

Из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Т [REDACTED] на предварительном следствии, следует, что когда она находилась у [REDACTED] то к ней подъехал автомобиль ВАЗ-2106, за рулем которого находился Сорокин. Остановившись,

Сорокин опустил стекло водительской двери и направил на нее ствол ружья и сказал «Побежишь, пристрелю». Она хотела убежать, но из-за машины вышла Завацкая и догнав ее потащила к машине. Они посадили ее в машину на заднее сидение, где в это время находился парень по прозвищу [REDACTED]. Они привезли ее к [REDACTED], где Сорокин, высказывая угрозы стал требовать у нее деньги. Он обыскал ее сумочку, и забрал [REDACTED], пудру и влажные салфетки. Опасаясь угроз, она, отдала Сорокину [REDACTED]. (т.1 л.д.198-200)

В судебном заседании потерпевшая Т [REDACTED] изменила свои показания, и стала утверждать, что оговорила Сорокина и Завацкую в совершении преступлений, вследствие воздействия на нее следователя.

Суд, исследовав показания Т [REDACTED] на предварительном следствии и дав им надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетеля Н [REDACTED], обоснованно признал их правдивыми. Как правильно указано в приговоре, эти показания Т [REDACTED] получены в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и являются допустимыми доказательствами.

Показаниям Т [REDACTED] в судебном заседании, судом также дана надлежащая оценка, и они со ссылкой на доказательства, обоснованно были отвергнуты как неправдивые.

Из показаний потерпевшей Н [REDACTED] следует, что 27 декабря 2009 года, когда она стояла [REDACTED] [REDACTED] к ней подъехал автомобиль, за рулем которого находился Сорокин. Сорокин взял в руки обрез и направил ствол в ее сторону. Испугавшись, она стала убегать, но ее догнала Завацкая и привела к автомобилю. В салоне автомобиля на заднем сидении находились Т [REDACTED] и какой-то парень. Сорокин, направив в ее сторону обрез и угрожая убийством, стал вместе с Завацкой требовать у нее деньги.

Она ответила, что денег у нее нет и тогда Сорокин довез ее до [REDACTED] высадил на дороге.

Согласно протоколу предъявления предмета для опознания, Н[REDACTED] опознала обрез охотничьего ружья, которым ей угрожал Сорокин. (т.1 л.д.136-138)

Потерпевшая А[REDACTED] пояснила, что когда она находилась у [REDACTED] то к ней на автомобиле подъехал Сорокин. Из автомобиля вышла Завацкая и потребовала что бы она сел к ним в автомобиль. Подойдя к автомобилю, увидела через открытое стекло передней двери, как Сорокин направил в ее сторону обрез ружья. Когда она села в автомобиль, то в салоне, на заднем сидении находились Титова и парень по прозвищу [REDACTED] Т[REDACTED] была сильно напугана, нос у нее был в крови. Со слов последней ей известно, что ее ударил Сорокин. Затем Сорокин направил в нее обрез, а Завацкая потребовала деньги, высказывая при этом угрозы. Опасаясь за себя, она отдала Сорокину [REDACTED] а Завацкой мобильный телефон «Самсунг» стоимостью [REDACTED]

Вопреки высказанным в жалобах осужденных утверждениям, что потерпевшие оговорили их в совершении преступлений, вина Сорокина и Завацкой в разбойных нападениях, также подтверждается приведенными в приговоре показаниями свидетелей.

Так свидетель К[REDACTED] подтвердила, что являлась очевидцем того, как в октябре 2009 года на [REDACTED] Сорокин и Завацкая требовали у М[REDACTED] деньги, Сорокин при этом направлял на последнюю обрез ружья. В ее присутствии М[REDACTED] передала Завацкой деньги. Позже от М[REDACTED] узнала, что она отдала [REDACTED]

Из показаний свидетеля Н[REDACTED] следует, что все знакомые его называют [REDACTED] 27 декабря 2009 года когда он с Сорокиным и Завацкой ехали в [REDACTED] то Сорокин взял с собой обрез ружья.

Этот обрез он видел у него ранее [REDACTED]. Со слов Сорокина ему известно, что в сентябре 2009 года он сделал этот обрез из ружья. Н [REDACTED] также пояснил, что в его присутствии Сорокин и Завацкая требовали у Т [REDACTED] деньги, Сорокин при этом направлял в сторону Т [REDACTED] обрез ружья и угрожал. Когда Т [REDACTED] сообщила, что у нее нет денег, то Сорокин ударил ее и у Т [REDACTED] из носа пошла кровь. После это Т [REDACTED] передала Сорокину несколько денежных купюр. Затем на трассе они встретили Н [REDACTED], у которой, Сорокин и Завацкая также требовали деньги, а Сорокин направлял на нее обрез ружья. В этот же вечер на трассе Сорокин и Завацкая, встретив А [REDACTED], также угрожая обрезом ружья, требовали у нее деньги. А [REDACTED] передавала Сорокину деньги, но какую сумму он не знает.

В целях устранения противоречий в показаниях Сорокина, суд, убедившись, что его показания, в качестве подозреваемого получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, обоснованно пришел к выводу об их оглашении в судебном заседании.

Будучи допрошенным на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Сорокин не отрицал, что у него был обрез ружья и он брал его 27 декабря 2009 года с собой когда ездил с Завацкой и [REDACTED]. На трассе он встретил Т [REDACTED] и требовал у нее деньги, при этом нанес ей удар в лицо. Т [REDACTED] передала ему [REDACTED] (т.1 л.д.234-235)

Исследовав эти показания Сорокина на следствии, суд обоснованно признал их правдивыми, поскольку они объективно подтверждаются и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобе осужденного Сорокина утверждения о том, что обрез ружья он не изготавливал, а обнаруженный [REDACTED] обрез ему не принадлежит.

Судом первой инстанции тщательно проверялись эти доводы осужденного и как не нашедшие подтверждения, обоснованно были отвергнуты со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, а в частности:

показания свидетеля Н [REDACTED] о том, что находясь у Сорокина в [REDACTED], видел у него обрез ружья, который со слов Сорокина он сделал из ружья в сентябре 2009 года. Указанным обрезом Сорокин угрожал потерпевшим во время разбойных нападений;

показания свидетеля под псевдонимом [REDACTED] подтвердившего, что со слов Сорокина ему известно об изготовлении им из охотничьего ружья – обреза, с которым он собирался совершать нападения на проституток и отбирать у них деньги;

показания свидетеля В [REDACTED], о том, что он, [REDACTED] выезжал на задержание Сорокина и Завацкой. У [REDACTED], в снегу им был обнаружен пакет, в котором находился обрез ружья;

протокол предъявления для опознания, согласно которому Н [REDACTED] опознал обнаруженный обрез, как тот, который он видел у Сорокина;

показания свидетеля С [REDACTED] из которых следует, что в апреле 2009 года убирая территорию [REDACTED], у [REDACTED] обнаружил деревянный приклад от ружья и металлический предмет из 2-х трубок, похожих на часть стволов охотничьего ружья;

заключениями судебно-криминалистических экспертиз согласно которым, обнаруженные С [REDACTED] предметы, являются частью приклада и частью блока стволов охотничьего ружья 16 калибра, которые могли составлять ранее единое целое с рукояткой и блоком стволов обреза обнаруженного В [REDACTED] у [REDACTED] [REDACTED] указанный обрез охотничьего ружья относится к

нестандартному огнестрельному оружию и к производству выстрелов пригоден. (т.2 л.д.139-149, 139-141)

Вопреки высказанным в жалобах утверждениям, все положенные в основу приговора доказательства, в том числе и те на которые Сорокин ссылается в жалобах, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и о назначении экспертиз, рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что потерпевшие и свидетели оговорили Сорокина и Завацкую в совершении преступлений не имеется.

Доводы Сорокина о том, что потерпевшие не могли видеть происходящее в салоне, поскольку стекла автомобиля покрыты тонировкой, являются не состоятельными. Как следует из показаний потерпевших в тот момент, когда Сорокин подъезжал к ним, то через открытое стекло передней двери они видели, что в их сторону он направлял обрез ружья. Свидетель Н■■■■■ подтвердил показания потерпевших.

Поэтому судебная коллегия считает правильным вывод суда о доказанности вины Сорокина в вымогательстве, совершенном с угрозой применения насилия и с применением насилия; в незаконном изготовлении огнестрельного оружия; в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия; а также совместно с Завацкой И.Я. в совершении четырех разбойных нападений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Действия Сорокина и Завацкой по ч.2 ст.162, ч.2 ст.162, ч.2 ст.162, ч.2 ст.162 УК РФ, а Сорокина кроме того и по ч.1 ст.223, п. «в» ч.2 ст.163 и ч.1 ст.222 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Доводы кассационного представления о том, что суд необоснованно оправдал Сорокина в создании банды и совершении в ее составе совместно с Завацкой разбойных нападений, не основаны на материалах дела.

Под бандой понимается организованная устойчивая вооруженная группа из двух и более лиц, заранее объединившаяся для совершения нападений на граждан или организаций, а равно руководство такой группой (бандой).

Каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих, что Сорокин и Завацкая заранее объединились для совершения преступлений, в судебном заседании стороной обвинения не представлено. Как и не представлено доказательств того, что Сорокин и Завацкая тщательно планировали нападения, готовились к совершению преступлений, распределяя при этом роли.

Как установлено в судебном заседании и признано судом в приговоре, Сорокин и Завацкая [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. В ночь на 28 декабря 2009 года совершили разбойное нападение на Т [REDACTED] Н [REDACTED] и А [REDACTED] потому, что Завацкая забыла дома деньги, а им было необходимо заправить бензином автомобиль, что подтвердил в судебном заседании Н [REDACTED]

Наличие у Сорокина обрезка ружья, как правильно указано в приговоре, само по себе не может свидетельствовать о совершении преступлений в составе банды.

Поэтому суд, исследовав все представленные стороной обвинения доказательства, в том числе показания свидетеля Н [REDACTED], свидетеля под псевдонимом [REDACTED] и дав им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу, о недоказанности вины Сорокина в создании банды и совершении в ее составе совместно с Завацкой преступлений.

С учетом наличия у Сорокина [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] суд
обоснованно признал у него рецидив преступлений.

Наказание Сорокину и Завацкой назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела и данных об их личности, а Завацкой и с учетом наличия [REDACTED]

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о наличии у Завацкой [REDACTED] [REDACTED] препятствующих отбыванию назначенного судом наказания, в материалах дела не имеется.

Отсутствуют и какие-либо данные, свидетельствующие о необходимости проведения в отношении Сорокина и Завацкой судебно психиатрической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Приговор Тульского областного суда от 13 сентября 2010 года в отношении Сорокина А.В. и Завацкой И.Я. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Сорокина А.В., Завацкой И.Я. и кассационное представление государственного обвинителя Гилько Н.Н. без удовлетворения.

Предсе

Судьи