



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д10-24

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кузьмина Б.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Паришкуры Е.В. на приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года и постановление президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года.

По приговору Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года

Паришкура Е. [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 21.10.1999 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; 9.12.1999 г. по ст. 30, 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; 11.02.2000 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ, ст. 69 ч.5 УК РФ, к 7 годам лишения свободы. Освобожден 6.02.2004 г. условно-досрочно на не отбытый срок 6 месяцев 8 дней,

- осужден по ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое; по ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Паришуре назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года приговор в отношении Паришкура Е.В. изменен. Действия осужденного переквалифицированы со ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений и со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым изменить судебные постановления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Паришкура Е.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств С [REDACTED], в том числе, и в крупном размере.

Преступления осужденным совершены, соответственно, 9, 10, 13 и 14 декабря 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Паришкура Е.В. оспаривает обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия его, связанные с незаконным сбытом наркотических средств 9, 10 и 13 декабря 2005 года следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление, а факт сбыта им наркотического средства 14 декабря 2005 года спровоцирован правоохранительными органами.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Паришкура незаконно приобрел наркотическое средство-марихуану массой не менее 64,6 грамм.

Согласно приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Паришкура признан виновным в том, что 9 декабря, 10 декабря, 13 декабря и 14 декабря 2005 года незаконно сбыл С [REDACTED] в ходе проверочных закупок, проводимых представителями правоохранительных органов, наркотическое средство-марихуану высушенную, соответственно, массой 4,3; 6,2; 2,1 и 33 грамма.

За совершение указанных действий Паришкура осужден, с учетом внесенных изменений, соответственно, по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ по трем преступлениям и по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ.

Вместе с тем, рассматривая действия Паришкуры, связанные с реализацией им наркотического средства в несколько приемов С [REDACTED] в ходе проверочных закупок, как самостоятельные преступления, суд первой инстанции, а впоследствии и суд надзорной инстанции, не приняли во внимание, что осужденным по существу были совершены тождественные,

однородные действия, объединенные единой целью – сбыт наркотического средства, которое он незаконно приобрел ранее, то есть совершенные в рамках единой вины.

Об этом свидетельствуют показания самого осужденного Паришкура, данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, из которых следует, что коноплю он собрал в июле 2005 года на поле [REDACTED], высушил и хранил по месту своего проживания. Сбытом он стал заниматься в октябре 2005 года в связи с затруднительным материальным положением. Также он просил Д [REDACTED] найти человека, которому можно продать марихуану. Д [REDACTED] и привел к нему С [REDACTED], который оказался сотрудником милиции. За коробок с марихуаной он брал [REDACTED] рублей, а за стакан [REDACTED] рублей.

Кроме того, свидетель С [REDACTED] подтвердил в судебном заседании, что информацию о том, что Паришкура занимается незаконным сбытом наркотического средства – марихуаной ему сообщил Д [REDACTED]. Для проверки данной информации и было проведено ОРМ «проверочная закупка».

Показания Паришкура и С [REDACTED] объективно подтверждаются и другими материалами дела, исследованными в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, доводы Паришкура о том, что его действия по сбыту марихуаны С [REDACTED] были спровоцированы сотрудниками милиции являются необоснованными. Как видно из материалов дела, проверочные закупки проводились в отношении Паришкура на основании имеющейся информации о том, что он занимается незаконным сбытом наркотических средств. При этом сотрудниками милиции были соблюдены все необходимые основания и условия законности проведения «проверочных закупок», предусмотренные ст.ст. 7 и 8 ч.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а установленные путем проведения оперативно-розыскных мероприятий неоднократные факты реализации Паришкурой наркотических средств свидетельствуют о наличии у него умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшийся независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств, судебная коллегия считает, что все действия Паришкура по сбыту марихуаны С [REDACTED] совершались с единым умыслом, то есть представляли собой единое продолжаемое преступление, в связи с чем, все его действия должны квалифицироваться как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере – по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, а квалификация его действий по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ является излишней и подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Паришкура Е.В. удовлетворить частично.

Приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 февраля 2006 года и постановление президиума Омского областного суда от 20 февраля 2007 года в отношении Паришкура Е. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Исключить квалификацию действий Паришкура Е.В. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, а также указание суда о назначении наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части судебные постановления, в том числе, в части осуждения Паришкура Е.В. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

