



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-197

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании 9 декабря 2010 года кассационные жалобы осуждённого Ефимова М.А. на приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2010 года, по которому

ЕФИМОВ М

А

ранее судим: 1). 4 июня 2002 года по п.п.«а,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам лишения свободы, освобождён 11 ноября 2005 года по отбытии срока наказания; 2). 11 апреля 2007 года по п.п.«б,в»ч.2ст.158; ч.3ст.158УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 26 декабря 2008 года условно-досрочно на один год пять месяцев пятнадцать дней

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; поч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Ефимову М.А. назначено шестнадцать лет лишения свободы.

В силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору Зиминского городского суда Иркутской области от 11 апреля 2007 года и окончательно Ефимову М.А. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Ефимов признан виновным и осуждён за разбойное нападение на В [REDACTED] совершённое 30 августа 2009 года [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство В [REDACTED] [REDACTED] сопряжённое с разбоем; за умышленное уничтожение чужого имущества, путём поджога, с причинением значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Ефимова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной):

- осуждённый Ефимов просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; в ходе предварительного следствия он себя оговорил в результате недозволенных методов ведения следствия; все представленные стороной обвинения доказательства не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

В возражениях государственный обвинитель Ванюшенко А.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Ефимова и адвоката Арутюновой И.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Ефимова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Ефимов в категорической форме пояснял о том, что после освобождения из мест лишения свободы у него [] не было постоянного места жительства. 30 августа 2009 года после употребления спиртных напитков, проходя по улице [] вспомнил, что в одном из домов проживает пенсионер и решил совершить кражу денег и иного имущества. Проникнув через забор во двор дома, его заметил находившийся в сенях хозяин дома (В []). Тогда он взял металлические грабли и ударил В [] по голове. От удара сломалась рукоятка грабель, а В [] упал на живот. Увидев кровь, он перетащил В [] в комнату, вытащил из карманов брюк В [] деньги он решил убить В []. Встав на голову В [] он несколько раз прыгнул. Затем на похищенные деньги купил спиртное. Вернувшись, взял в комнате нож, которым нанёс удар в лицо, а затем ударил потерпевшего несколько раз ногами по рёбрам, после чего облил вещи остатками водки и поджёг.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Ефимова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 31 августа 2009 года в сгоревшем доме [] был обнаружен труп В [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть В [] наступила в результате одного проникающего колото-резаного ранения нижнего века правого глаза с повреждением правого глазного яблока, с последующим сдавливанием и отёком головного мозга.

Актом о пожаре от 31 августа 2009 года подтверждено, что сообщение о пожаре в доме [] поступило 31 августа в 00 часов 5 минут.

Виновность Ефимова в разбойном нападении, в убийстве и в умышленном уничтожении чужого имущества подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ефимова в разбое,

совершённом с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве, сопряжённом с разбоем и в умышленном уничтожении чужого имущества с причинением значительного ущерба, совершённое путём поджога, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105;ч.2ст.167УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Ефимова умысла на совершение разбоя с последующим убийством надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Ефимова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Ефимова при совершении преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Ефимова. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Ефимов показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Ефимов, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Ефимова несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Корыстная цель действий Ефимова, кроме приведённых показаний подтверждается последующей реализацией похищенных денег и завладением продуктами питания. Указанные доказательства опровергают доводы жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства

Вывод суда о мотивах действий Ефимова соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Ефимова о самооговоре и об оговоре его со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Ефимова, в том числе о его непричастности к совершению преступлений, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Ефимова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Ефимову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69,70 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Обоснованно, в соответствии с требованиями закона суд в качестве отягчающего наказания обстоятельства признал у Ефимова рецидив преступлений. С учётом того обстоятельства, что ранее Ефимов неоднократно осуждался за совершение тяжких преступлений и вновь совершил особо тяжкие преступления, судом правильно определён Ефимову особый режим отбывания наказания. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2010 года в отношении **Ефимова М.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Ефимова М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: