



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г10-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Момотова В.В.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ереминой О.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам Ереминой О.М. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Красника С.Г. на решение Краснодарского краевого суда от 18 августа 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Ереминой О.М., поддержавшей доводы своей кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Еремина О.М. обратилась в Краснодарский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб., ссылаясь на то, что 09 июня 2006г. в ее отношении следователем следственного Управления при УВД г.Сочи было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.171 УК РФ. Постановлением Центрального районного суда г.Сочи от 30 апреля 2010г., вступившим в законную силу 16 июня 2010г., уголовное преследование прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления. Еремина О.М. полагает, что четырехлетний срок

судопроизводства, из которых дело 36 месяцев находилось в судах первой и второй инстанции, 8 месяцев в следственном управлении и 1 месяц в прокуратуре, не может считаться разумным.

Решением Краснодарского краевого суда от 18 августа 2010 г. заявленные требования Ереминой О.М. удовлетворены частично, в ее пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскано [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Еремина О.М. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права. Полагает, что Краснодарский краевой суд должен был взыскать в ее пользу компенсацию, в большем размере, с учетом практики Европейского Суда по правам человека по конкретным делам.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Красник С.Г. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 09 июня 2006г. в отношении Ереминой О.М. следователем следственного Управления при УВД г.Сочи было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.171 УК РФ. Предварительное расследование по уголовному делу было окончено утверждением обвинительного заключения 18 октября 2006г. и дело направлено в суд для рассмотрения.

Судья Центрального районного суда г.Сочи назначил предварительное слушание дела на 24 октября 2006г.

12 марта 2007г. постановлением Центрального районного суда г.Сочи уголовное дело в отношении Ереминой О.М. в порядке ст.256 УПК РФ возвращено прокурору г.Сочи для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Таким образом Центральный районный суд г.Сочи в указанный период времени рассматривал уголовное дело в отношении Ереминой О.М. четыре месяца, и только после этого пришел к выводу о возвращении его прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом.

22 марта 2007г. прокурором г.Сочи на указанное постановление суда внесено кассационное представление. 18 апреля 2007г. кассационное производство по делу прекращено в связи с отзывом кассационного представления.

15 мая 2007г. постановлением прокурора г.Сочи данное уголовное дело возвращено в следственное управление для дополнительного расследования.

28 июня 2007г. уголовное дело вновь направлено в Центральный районный суд г.Сочи для рассмотрения по существу.

За период с 03 июля 2007г. по 03 декабря 2007г. уголовное дело неоднократно назначалось к слушанию и откладывалось, в том числе в связи с необходимостью привода свидетелей, самоотводом судьи и по другим причинам.

04 декабря 2007г. постановлением суда уголовное дело повторно в порядке ст.ст. 237, 256 УПК РФ, возвращено прокурору г.Сочи для устранения препятствий рассмотрения его судом.

В дальнейшем данное уголовное дело неоднократно поступало в Центральный районный суд г.Сочи, возвращалось в прокуратуру города и в следственное управление для дополнительного расследования. По делу проводились следственные действия, в частности проверки по вопросам финансово-хозяйственной деятельности ООО «Босфор», директором которого являлась Еремина О.М., продлевались сроки предварительного следствия. Продление срока обжаловалось Ереминой О.М., однако постановлениями судей Центрального районного суда г.Сочи жалобы оставались без удовлетворения.

24 сентября 2009г. постановлением судьи Центрального районного суда г.Сочи дело принято к производству и назначено предварительное слушание на 06 октября 2009г.

За период с 06 октября 2009г. слушание уголовного дела неоднократно откладывалось по различным основаниям (неявка свидетелей, специалистов, организация приводов неявившихся лиц и т.п.).

11 декабря 2009г. приговором Центрального районного суда г.Сочи Еремина О.М. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.171 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

10 февраля 2010г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда данный приговор суда отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

04 марта 2010г. постановлением судьи Центрального районного суда г.Сочи дело принято к производству суда и назначено слушание дела на 10 марта 2010г. За период с 10 марта 2010г. по 30 апреля 2010г. уголовное дело слушалось и откладывалось, в том числе в связи с неявкой свидетелей.

30 апреля 2010г. постановлением Центрального районного суда г.Сочи уголовное дело в отношении Ереминой О.М. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2010г., постановление суда изменено, в части указания судом первой инстанции о доказанности ее деяний, в остальной части постановление суда оставлено без изменения.

Таким образом, как установлено судом, общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу составила четыре года и семь дней.

Удовлетворяя частично требования Ереминой О.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Краснодарский краевой суд пришел к правильному выводу о том, что продолжительность судопроизводства по данному делу – четыре года и семь дней нельзя признать рассмотрением дела в разумный срок.

При этом суд обоснованно исходил из того, что данное уголовное дело не представляло большой правовой и фактической сложности, поведение

участников уголовного судопроизводства со стороны Ереминой О.М. и ее защиты, не являлось источником волокиты.

Суду не представлено доказательств того, что Еремина О.М. или ее защитники злоупотребляли своим правом и затягивали расследование или рассмотрение уголовного дела.

В то же время, действия следственных, прокурорских и судебных органов в рамках данного уголовного дела, как правильно указал суд первой инстанции, не были достаточными и эффективными для своевременного рассмотрения дела.

С учетом изложенного, Краснодарский краевой суд правомерно частично удовлетворил заявление Ереминой О.М. и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ереминой О.М. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

Вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявления Ереминой О.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, представителем Министерства финансов Российской Федерации Красником С.Г. в судебном заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и по существу сводятся к переоценке выводов суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

С доводом кассационной жалобы Ереминой О.М. о том, что Краснодарский краевой суд незаконно отказал ей во взыскании компенсации в сумме [REDACTED] руб., со ссылкой на постановления Европейского Суда по правам человека по конкретным делам, согласиться нельзя, поскольку сумма компенсации определяется судом с учетом конкретных обстоятельств, по конкретному делу, а обстоятельства дела Ереминой О.М. иные.

С утверждением Министерства финансов РФ о том, что уголовное преследование в отношении заявителя прекращено 30 апреля 2010г., до вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ, в связи с чем Еремина О.М. не обладает правом на обращение в суд с данным заявлением, согласиться нельзя.

Как установлено судом и следует из материалов дела постановление Центрального районного суда г.Сочи от 30 апреля 2010г. вступило в законную силу 16 июня 2010г., то есть после 04 мая 2010г., даты вступления в силу

указанного Федерального закона.

На основании изложенного, решение Краснодарского краевого суда от 18 августа 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 18 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Ереминой О. [REDACTED] М. [REDACTED] и представителя Министерства финансов Российской Федерации Красника С. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]