



Дело № 57-О10-19СП

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лещева А.В. и Чернышова Н.П. на приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2010 года, по которому

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам; п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам; п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Лещева А.В. и Чернышова Н.П. в солидарном порядке в пользу К [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда и 18 822 рубля в счет возмещения материального ущерба.

Взысканы процессуальные издержки за участие в деле по назначению адвокатов: с Лещева - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, с Чернышова - [REDACTED] рубля.

Гражданский иск К [REDACTED] о возмещении дорожных расходов в сумме [REDACTED] рубля, передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В удовлетворении иска К [REDACTED] о возмещении дорожных расходов в сумме [REDACTED] рублей отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., заслушав адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы Лещева А.В., мнение прокурора Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Лещев и Чернышов осуждены за разбой в отношении потерпевшего К [REDACTED], то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и за умышленное причинение смерти К [REDACTED], совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления ими совершены 13 декабря 2009 года в период с 00 до 08 часов, в [REDACTED] области, [REDACTED] районе, х. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Лещев А.В., выражает несогласие с приговором, считает его необоснованным, а себя незаконно осужденным, поскольку он этих

преступлений не совершал. Указывает на оказанное на него давление в стадии расследования, в результате чего он себя оговорил; на необъективность доказательств представленных государственным обвинителем и бездействие при этом председательствующего судьи, не раскрывая в чем это выразилось; на неправильность квалификации его действий; на то что фактически он был задержан 22 декабря 2009 года, просит разобраться в деле.

В кассационной жалобе осужденный Чернышов Н.П. просит разобраться в деле, указывает на оказанное на него физическое воздействие на следствии, в результате чего он оговорил Лещева, а в судебном заседании ему необоснованно было отказано в исследовании этих обстоятельств, что повлияло на вынесение объективного вердикта.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Матросова Е.А., указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены или изменения судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых содержались достаточные сведения о кандидатах (фамилия, имя, отчество, дата рождения, профессия и образование), позволявшие сторонам в полной мере реализовать свое право по формированию коллегии присяжных заседателей. Стороны участвовали в опросе каждого кандидата в целях выяснения обстоятельств, препятствующих участию кандидата в рассмотрении дела. Судом удовлетворены все заявленные сторонами мотивированные отводы.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Вопросы о допустимости доказательств, в том числе показаний осужденных данных ими на предварительном следствии, судом разрешались правильно в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в связи с чем, утверждения осужденных о самооговоре и оговоре, несостоятельны.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Лещеву и Чернышову обвинению.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, понятны и не противоречивы.

При этом, каких либо нарушений требований ч. 2 ст. 345 и ст. 341 УПК РФ, судебная коллегия не находит.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям Лещева и Чернышова, в которых они признаны виновными.

При определении вида и меры наказания осужденным, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, в том числе особо тяжких, данные о их личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденных, обстоятельства смягчающие наказание.

Назначенное Лещеву и Чернышову наказание обоснованное и справедливое, оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Что касается доводов жалоб о недоказанности вины Лещева, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

Вопреки доводам жалобы Лещева, из материалов уголовного дела следует, что он был задержан 24 декабря 2009 года, и поэтому суд правильно исчислил ему срок отбытия наказания с 24 декабря 2009 года.

Таким образом доводы кассационных жалоб о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, приговор в части взыскания с осужденных Лещева и Чернышова в солидарном порядке в пользу К [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, подлежит изменению.

Статья 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако суд, принимая решение об удовлетворении исковых требований К [REDACTED] о компенсации морального вреда и взыскании с осужденных в солидарном порядке [REDACTED] рублей, не в полной мере учел эти требования закона.

Как следует из приговора, степень фактического участия каждого из осужденных в совершенных ими преступлениях, и соответственно степень их вины в причинении истцу физических и нравственных страданий одинакова.

С учетом этого, а также с учетом фактических обстоятельств по делу, при которых потерпевшему причинен моральный вред, требований разумности и справедливости, судебная коллегия находит возможным определить не солидарный, а долевой порядок взыскания по иску К [REDACTED] о компенсации морального вреда с осужденных в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2010 года в отношении Лещева А. [REDACTED] В. [REDACTED] и Чернышова Н. [REDACTED] П. [REDACTED] в части гражданского иска о взыскании с них солидарно в пользу К [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда изменить, и взыскать с Лещева А.В. и Чернышова Н.П. в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого, в остальной части, этот же приговор в

отношении Лещева А. [REDACTED] В. [REDACTED] и Чернышова Н. [REDACTED]
П. [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: