



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д10-89

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.,**  
Судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.,**  
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 7 декабря 2010 года надзорную жалобу осужденного Михайлянца Э.Г. о пересмотре приговора Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2006 года, постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2008 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 сентября 2009 года в отношении Михайлянца Э.Г.

По приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2006 года

**Михайлянец Э.Г.**  
ранее судимый: 24 ноября 1999 года по ч. 2 ст. 222 УК РФ с присоединением наказания по приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 16 февраля 1999 года к 4 годам 1 месяцу лишения свободы; 23 апреля 2004 года по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании постановления от 28 июня 2005 года

освобожден условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 4 дня,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 13 марта 2006 года) к 4 годам, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 15 марта 2006 года) к 4 годам, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 17 марта 2006 года) к 4 годам, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 24 марта 2006 года) к 4 годам, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 30 марта 2006 года) к 4 годам, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 3 годам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 6 годам 6 месяцам в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2008 года приговоры в отношении Михайлянца Э.Г. приведены в соответствие с действующим уголовным законодательством: по приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 23 апреля 2004 года **Михайлянец** освобожден от наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ (за хищение имущества 19 февраля 2004 года у К [REDACTED]) ввиду отсутствия состава преступления; постановлено считать его осужденным: по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ ему назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; по приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2006 года постановлено считать **Михайлянца** осужденным по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 6 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 сентября 2009 года судебные решения в отношении **Михайлянца Э.Г.** оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Хомутовского В.М.**, полагавшего судебные решения изменить, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

**Михайлянц Э.Г.** признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, а также в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены 13 марта, 15 марта, 17 марта, 24 марта и 30 марта 2006 года [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Михайлянц Э.Г.** просит переквалифицировать его действия, связанные с покушениями на незаконный сбыт наркотических средств, на единое продолжаемое преступление и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По приговору суда **Михайлянц Э.Г.** признан виновным в покушениях на незаконный сбыт 13 марта, 15 марта, 17 марта, 24 марта и 30 марта 2006 года С [ ] [ ] наркотического средства - экстракта маковой соломы (экстракционного опия), при этом **Михайлянц** в присутствии закупщика - С [ ] изготавливал наркотическое средство и передавал его покупателю.

В соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудники правоохранительных органов имеют право в рамках оперативно-розыскной деятельности проводить закупки, в том числе для выявления лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств.

Судом установлено, что в ходе проверочной закупки, проводимой 13 марта 2006 года сотрудниками УБОП УВД [ ], **Михайлянц** незаконно сбыл С [ ], действовавшему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции оперативно-розыскного мероприятия «проверочной закупки наркотических средств», наркотическое средство - экстракт маковой соломы (экстракционный опий).

В силу ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности» после проведения оперативных мероприятий и производства закупки наркотических средств, выявления наличия состава преступления, предусмотренного ст. 228-1 УК РФ, сотрудники правоохранительных органов, проводившие проверочную закупку в условиях очевидности источника приобретения Михайлянцем наркотических средств, должны были пресечь дальнейшие преступные действия Михайлянца Э.Г.

Между тем, сотрудники УБОП УВД [ ] не пресекли действий **Михайлянца**, в связи с чем 15 марта, 17 марта, 24 марта и 30 марта 2006 года. С [ ], выступавший в качестве покупателя при проведении ОРД, незаконно приобрел у **Михайлянца** наркотические средства - экстракт маковой соломы (экстракционный опий).

При таких обстоятельствах следует признать, что осужденный совершил покушение на незаконный сбыт одному и тому же лицу, действующему под контролем работников правоохранительных органов, из одного источника наркотических средств, то есть продолжаемое преступление, в связи с чем эти его действия подлежат переквалификации на один уголовный закон.

При назначении осужденному наказания судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

#### о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Михайлянца Э.Г.** удовлетворить.

Приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2006 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2008 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 сентября 2009 года в отношении **Михайлянца Э.Г.** изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизодам от 15 марта, 17 марта, 24 марта и 30 марта 2006 года) на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, назначить **Михайлянцу Э.Г.** 5 лет лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 5 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -