



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-105сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07.12.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевших Шакало Н.В., Шакало А.Н., осужденных Николаева В.В. и Пыльнова В.Е., защитника Спришевского А.А. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29.06.2010, по которому

Николаев В.В., **В.В.**, **В.В.**,
В.В. не судимый,

осужден по

ст. 33 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ к 18 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,

ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний — к 22 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Пыльников В. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден по

ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,

ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Николаева В.В., Пыльнова В.Е. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Арутюновой И.В., Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Николаев В.В. осужден за

соучастие в виде организации совершения и руководства исполнением убийства двух лиц, сопряженного с разбоем,

разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

незаконные приобретение, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Пыльников В.Е. осужден за

убийство двух лиц, сопряженное с разбоем,

разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

незаконные ношение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления были совершены в марте 2009 в г. [REDACTED] и г. [REDACTED] Приморского края, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Потерпевшие Ш [REDACTED], Ш [REDACTED]. просят отменить приговор за мягкостью назначенного наказания и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта, ссылаясь на положительно характеризующие погибших данные, общественную опасность преступления и обстоятельства его подготовки и совершения, а также мнение присяжных заседателей, не признавших осужденных заслуживающими снисхождения.

Защитник Спришевский А.А. в интересах осужденного Николаева В.В. выражает несогласие с приговором суда, поскольку его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны лишь на вердикте.

Утверждает о недопустимости явки с повинной Николаева, поскольку она была написана в условиях давления на него со стороны работников милиции.

Обращает внимание на ненадлежащую оценку суда достоверности показаний, неполноту исследования обстоятельств дела, противоречия в доказательствах.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Николаев В.В. утверждает о своей невиновности и о бездоказательности обвинения, о применении к нему насилия со стороны работников милиции после задержания, что подтвердила свидетель К [REDACTED], в результате чего он написал явку с повинной, время написания которой было исправлено, и давал показания не читая их, которые противоречат показаниям Пыльнова.

Показания свидетелей не приняты во внимание, явка с повинной К [REDACTED] не рассмотрена в суде, мотив преступления не установлен.

Это помешало присяжным вынести справедливый, обоснованный и законный вердикт.

В дополнении к жалобе утверждает о необоснованности выводов суда, противоречивости доказательств, недоказанности его участия в преступлении. Ставит под сомнение обеспечение его права на защиту. Сомневается в объективности присяжных заседателей, поскольку еще во время следствия в средствах массовой информации он был представлен как организатор преступления. После его ареста пропали его машина и телефон.

Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Пыльнов В.Е. оспаривает справедливость приговора, утверждая, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, при этом не учтено, что преступление им было совершено под психологическим давлением Николаева и его угрозами, а не из корыстных побуждений, как указано в приговоре. Также суд не учел смягчающие обстоятельства – явку с повинной, активное сотрудничество со следствием и наличие малолетнего ребенка.

Была нарушена процедура выбора им присяжных заседателей, также право на отвод присяжных, не была предоставлена полная информация о них.

Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, в дополнении просит смягчить назначенное ему наказание.

Государственный обвинитель Обьедков Д.А. и потерпевшие возражают на кассационные жалобы осужденных.

Осужденный Пыльнов В.Е. возражает на кассационную жалобу потерпевших.

Осужденный Николаев В.В. возражает на кассационную жалобу Пыльнова и кассационную жалобу потерпевших.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство дела проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб осужденных и защитника, касающиеся недоказанности участия Николаева в совершении преступления, необоснованности выводов суда, недостаточности доказательств, их противоречивости, ненадлежащей их оценки не могут являться основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, поскольку установление фактических обстоятельств дела, совершения преступления подсудимыми и их вины в этом относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, вердикт которых не оспаривается и обязателен для суда.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено председательствующим в соответствии с требованиями закона.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых была указана предусмотренная законом информация о них, были розданы сторонам.

Сторонам, в том числе подсудимым, были разъяснены их права при формировании коллегии, в том числе право задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, связанные с установлением их объективности, и право на мотивированные и немотивированные отводы кандидатам.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонам была предоставлена возможность задать такие вопросы и заявить отводы.

По изложенным основаниям соответствующие доводы кассационной жалобы осужденного Пыльнова признаются несостоятельными.

Вопрос о том, осведомлены ли кандидаты в присяжные заседатели об обстоятельствах дела из средств массовой информации, выяснялся у кандидатов в присяжные заседатели, поэтому подсудимый Николаев не был лишен возможности заявить кандидатам отводы по этим мотивам. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от сторон не поступило.

В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Ограничения права сторон на представление доказательств допущено не было.

Допустимость явки с повинной Николаева и его первоначальных показаний проверялась председательствующим по ходатайству стороны защиты, для всестороннего исследования этого вопроса были рассмотрены доказательства, представленные как стороной защиты, так и обвинением, по результатам проверки, с учетом того, что заявление Николаева о недопустимых методах следствия проверялось в ходе предварительного следствия по данному делу и не нашло своего подтверждения, было вынесено законное и обоснованное постановление об отклонении ходатайства стороны защиты и о признании указанных доказательств допустимыми.

При этом показания Николаева и свидетеля К [REDACTED] отвергнуты судом обоснованно, с приведением убедительных мотивов.

Доводы Пыльнова о том, что суд неправильно установил мотив совершения им преступления, являются необоснованными.

Председательствующим, с учетом позиции Пыльнова в судебном заседании, был поставлен дополнительный вопрос о мотиве совершения им преступления с учетом его утверждения о том, что он был принужден совершить убийство угрозами со стороны Николаева.

Присяжные заседатели ответили на этот вопрос отрицательно, признав доказанным совершение Пыльновым убийства, сопряженного с разбоем, и разбоя.

Мотив совершения преступления Пыльновым указан в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Право Николаева на защиту было разъяснено ему и обеспечено. Его защитник участвовал в судопроизводстве как на следствии, так и в суде. Николаев против участия защитника не возражал, от него не отказывался, никаких заявлений о нарушении его права пользоваться услугами адвоката не делал.

Вопрос о сохранности имущества Николаева не входит в предмет доказывания по делу и не может повлиять на законность и обоснованность приговора.

При назначении Пыльнову наказания суд, вопреки утверждениям осужденного, учел указанные в кассационной жалобе смягчающие обстоятельства – явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению соучастника, наличие малолетнего ребенка.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Судебная коллегия не находит также оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы потерпевших.

Оснований считать назначенное наказание чрезмерно мягким не имеется, поскольку при определении вида и размера наказания суд учел

обстоятельства, указанные потерпевшими – общественную опасность содеянного и иные обстоятельства, влияющие на решение этого вопроса.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29.06.2010 в отношении Николаева В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Пыльнова В. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

