



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-010-108

г. Москва

7 декабря 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТОНКОНОЖЕНКО А.И.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденной БУРГАНОВОЙ Ю.В. и адвоката МИШАРИНОЙ В.А. в интересах

осужденной БУРГАНОВОЙ Ю.В. на приговор Пермского краевого суда от 18 августа 2010 года, по которому

БУРГАНОВА Ю.В.
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

осуждена к лишения свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ к 17 годам, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять в течение срока ограничения свободы место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган; по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание БУРГАНОВОЙ Ю.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять в течение срока ограничения свободы место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Наказание в виде лишения свободы БУРГАНОВОЙ Ю.В. определено отбывать в исправительной колонии общего режима

Срок наказания исчислен с 18 августа 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 9 апреля по 17 августа 2010 года.

Постановлено взыскать с осужденной БУРГАНОВОЙ Ю.В.:

в пользу потерпевшего Н [REDACTED] – [REDACTED] рублей в качестве компенсации морального вреда; [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба;

в пользу федерального бюджета – [REDACTED] рублей [REDACTED] коп. процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, заслушав осужденную БУРГАНОВУ Ю.В. и адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора ГУЛИЕВА

А.Г., полагавшего приговор оставить без изменений, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Н [] признана виновной в совершении убийства своей матери – Н [] и своего отчима - Н [] с особой жестокостью; а также в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

Преступление было совершено 8 апреля 2010 года [] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Адвокат МИШАРИНА В.А., защищающая интересы осужденной БУРГАНОВОЙ, не оспаривая обоснованности признания своей подзащитной виновной в предъявленном ей обвинении, ставит вопрос об изменении приговора.

По мнению адвоката, суд, без достаточных на то оснований, признал, что убийства были совершены БУРГАНОВОЙ с «особой жестокостью», поскольку не установлен умысел осужденной на убийство с особой жестокостью, а само наступление смерти потерпевших от отравления угарными газами не может быть, по мнению адвоката, оценено как особо жестокий способ лишения жизни.

Назначенное осужденной наказание является, по мнению адвоката, несправедливо суровым, и не учитывает в полной мере смягчающих обстоятельств: раскаяния БУРГАНОВОЙ, ее явки с повинной, наличия малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Кроме того, в жалобе оспаривается обоснованность принятого судом решения об удовлетворении заявленных потерпевшим гражданских исков, и указывается на нереальность определенной судом компенсации морального вреда, и на завышенный размер подлежащего возмещению материального ущерба.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в ней доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденной БУРГАНОВОЙ в совершении преступления при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена

доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденной БУРГАНОВОЙ в приговоре приведены: ее собственные показания на предварительном следствии и в судебном заседании, показания потерпевшего Н [REDACTED] свидетелей П [REDACTED], Е [REDACTED] Н [REDACTED];

материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия, во время которого были обнаружены два трупа; акт о пожаре и заключение эксперта о причинах пожара; акт освидетельствования БУРГАНОВОЙ; заключения судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти Н [REDACTED] и Н [REDACTED]

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденной, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, оспаривать правильность которой оснований не имеется.

Предусмотренные законом права подозреваемой, обвиняемой и подсудимой БУРГАНОВОЙ, в том числе и ее право на защиту от предъявленного обвинения и право на квалифицированную юридическую помощь, были реально обеспечены.

В период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность вывода суда о виновности БУРГАНОВОЙ, отразиться на правильности квалификации ее действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденной БУРГАНОВОЙ: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ, как убийство, умышленное причинение смерти двум лицам, с особой жестокостью; по ст.167 ч.2 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Доводы кассационной жалобы, в которых оспаривается правильность осуждения БУРГАНОВОЙ по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, Судебной коллегией признаются необоснованными. Приведенные в приговоре доказательства

убедительно и объективно подтверждают выводы о том, что БУРГАНОВА, обливая крыльцо дома легковоспламеняющейся жидкостью и поджигая дом, в котором находились родители (мать и отчим), сознавала, характер своих действий, и желала, что бы они сгорели вместе с домом. При этом она не могла не сознавать и того, что смерть родителей наступит при особых мучениях и страданиях, желала этого.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновной, обстоятельства смягчающие наказание, в том числе: явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, а также отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Назначенное БУРГАНОВОЙ наказание полностью соответствует требованиям закона, является справедливым. Оснований для смягчения наказания, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Необоснованными Судебная коллегия признает и доводы жалобы адвоката оспаривающего размер удовлетворенных исков. Размер причиненного потерпевшему материального иска, который БУРГАНОВОЙ в судебном заседании фактически не оспаривался, подтвержден приведенными потерпевшим Н [REDACTED], расчетом, а размер установленной судом компенсации морального вреда объективно учитывает причиненные потерпевшему, потерявшему родителей, нравственные страдания, соответствует требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия;

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 18 августа 2010 года в отношении **БУРГАНОВОЙ Ю [REDACTED]** в [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной и адвоката МИШАРИНОЙ В.А. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]