



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-010-145

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Хомицкой Т.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Михайлика С.А. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 октября 2010 года, которым жалоба

Михайлика С.А. _____),

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 28 июля 2010 года о выдаче Михайлика С.А. правоохранительным органам Республики Украины для привлечения к уголовной ответственности, *оставлена без удовлетворения.*

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения адвоката Каневского Г.В., просившего об отмене определения суда, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего определение оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 28 июля 2010 года Михайлик С.А. выдан правоохранительным органам Республики Украина для привлечения его к уголовной ответственности за совершение на территории данной республики преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 190, ч. 4 ст. 191 УК Украины.

Данное постановление Михайликом было обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд, который названным выше решением жалобу оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе Михайлик С.А. ссылаясь на фактические обстоятельства, инкриминированных ему преступлений, указывает на их несостоятельность, вызванное политическими мотивами его преследования. Объясняет это тем, что в период 2002-2004 гг., находясь на территории Украины, принимал участие в попытке осуществления «цветной революции» в Молдове, путем инвестирования в экономику Молдовы фальшивых молдавских лей. За получением политического убежища в России не обращался, поскольку является гражданином государства, имеющего безвизовый режим пересечения границы РФ. Просит отменить определение суда об отказе в удовлетворении его жалобы.

Проверив представленные материалы. Обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Михайлика, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 28 июля 2010 года, основанном на материалах дела, поступивших из компетентных органов Республики Украина, органами следствия этой республики Михайлик обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 190, ч. 4 ст. 191 УК Украины.

Ответственность за указанные деяния предусмотрена и российским уголовным законодательством - ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Срок давности привлечения Михайлик к уголовной ответственности не истек, он является гражданином Республики Украина, что подтверждено соответствующими документами.

Каких-либо препятствий в выдаче Михайлик, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, у прокурора не имелось.

Правоохранительными органами Республики Украины представлены письменные гарантии соблюдения прав Михайлика, предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении определения.

Доводы Михайлика, изложенные в кассационной жалобе, о его непричастности к преступлению, не могут быть приняты во внимание, поскольку в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции, суд не обсуждает вопросы, касающиеся фактических обстоятельств инкриминируемого деяния, виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

Судебное разбирательство жалобы Михайлика проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями, регламентированными ст. 463 УПК РФ, с обеспечением принципа состязательности и возможности реализации процессуальных прав всеми участниками процесса, с полной проверкой его доводов, которым дана надлежащая оценка. Определение суда является обоснованным и мотивированным, оснований для удовлетворения доводов жалобы Михайлика не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Санкт –Петербургского городского суда от 15 октября 2010 года в отношении **Михайлика** С [] А [] [] оставить без изменения. а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи: