



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г10-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Сергиенко В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе руководителя Управления Федерального казначейства по Белгородской области Клименко В.И. на решение Белгородского областного суда от 02 сентября 2010 г., которым заявление Сергиенко В.И. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Щипанова В.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сергиенко В.И. обратился в Белгородский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в разумный срок, ссылаясь на то, что решением Свердловского районного суда г.Белгорода от 28 мая 2009г. с казны Российской Федерации в его пользу взыскана компенсация морального вреда, за незаконное применение в качестве меры пресечения подписки о невыезде, в размере [] руб. В удовлетворении требований Сергиенко В.И. о взыскании

компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников милиции суд отказал.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 июля 2009г. указанное решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями сотрудников милиции отменено, заявленные требования в этой части удовлетворены частично, с казны Российской Федерации в пользу Сергиенко В.И. взыскана компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

05 августа 2009г. по заявлению Сергиенко В.И. суд выдал ему два исполнительных листа на исполнение решения суда первой инстанции о взыскании в его пользу [REDACTED] руб. и определения суда кассационной инстанции о взыскании в его пользу [REDACTED] руб.

Исполнительный лист о взыскании в пользу Сергиенко В.И. [REDACTED] руб. был исполнен в установленные законом сроки, а исполнительный лист о взыскании в его пользу [REDACTED] руб. возвращен взыскателю ввиду несоответствия резолютивной части решения, изложенной в исполнительном листе, резолютивной части самого решения в части указания суммы взыскания.

Поскольку до настоящего времени решение суда о взыскании в его пользу [REDACTED] руб. не исполнено Сергиенко В.И. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере [REDACTED] руб.

Решением Белгородского областного суда от 02 сентября 2010 г. заявление Сергиенко В.И. удовлетворено частично, в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе руководитель Управления Федерального казначейства по Белгородской области Клименко В.И. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Согласно статье 1 часть 2 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица,

обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которым было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Из материалов дела следует и судом установлено, что с момента направления Сергиенко В.И. 27 августа 2009г. исполнительного листа о взыскании в его пользу [REDACTED] руб. прошло более года. Решение суда в этой части до настоящего времени не исполнено.

Судебное постановление (определение суда кассационной инстанции) в части взыскания в его пользу [REDACTED] руб. исполнено, что не оспаривалось сторонами.

Возвращая исполнительный лист взыскателю, ввиду несоответствия резолютивной части решения, изложенной в исполнительном листе, резолютивной части самого решения в части указания суммы взыскания, Министерство финансов РФ в своем письме не разъяснило, в чем заключается упомянутое несоответствие и какие необходимо применить меры для его устранения.

Между тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в исполнительном листе резолютивная часть решения о взыскании [REDACTED] руб. изложена в точном соответствии с резолютивной частью решения суда о взыскании в пользу Сергиенко В.И. названной денежной суммы.

Удовлетворяя частично требования Сергиенко В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, областной суд правомерно исходил из того, что Министерство финансов РФ не приняло эффективных и достаточных мер для исполнения решения суда в разумные сроки, необоснованно возвратив исполнительный лист о взыскании [REDACTED] руб.

При этом суд первой инстанции правильно учел, что выданный судом по этому же делу исполнительный лист о взыскании в пользу Сергиенко В.И. [REDACTED] руб. принят к исполнению без каких-либо замечаний и исполнен Министерство финансов РФ.

Также суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что выдача судом двух исполнительных листов на основании решения суда и кассационного определения, постановленных в рамках одного и того же дела на суммы [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., не противоречит требованиям ст. 429 ГПК РФ и не освобождает должника от исполнения судебного постановления.

При определении размера компенсации суд обоснованно учел

продолжительность неисполнения судебного постановления, непринятие Министерством финансов РФ достаточных мер для его исполнения в разумные сроки, в том числе ненадлежащее разъяснение о недостатках документа при его возвращении заявителю.

Вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявления Сергиенко В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, руководителем Управления Федерального казначейства по Белгородской области Клименко В.И. в судебном заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и по существу сводятся к переоценке выводов суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Белгородского областного суда от 02 сентября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 02 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Белгородской области Клименко В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

