



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску акционерного банка «Содействие общественным инициативам» (ОАО «Собинбанк») к Григорян С. [REDACTED] Г. [REDACTED], Нагапетяну А. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании кредитной задолженности по надзорной жалобе представителя акционерного банка «Содействие общественным инициативам» (ОАО «Собинбанк») Дрелина А. [REDACTED] А. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей ОАО «Собинбанк» Палина Д.А. и Яковенко Р.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный банк «Содействие общественным инициативам» (ОАО «Собинбанк») обратился в суд с иском к Григорян С.Г. и Нагапетяну А.А. о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, мотивируя тем, что 1 июля 2007 года заключил с индивидуальным предпринимателем Григорян С.Г. договор об открытии кредитной линии с лимитом [REDACTED] рублей сроком по 30 сентября 2010 года. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору истец заключил с Нагапетяном А.А. договор поручительства, а также с Григорян С.Г. - договор залога недвижимого имущества. В результате

ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору образовалась задолженность.

Решением Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 4 сентября 2009 года исковые требования ОАО «Собинбанк» удовлетворены. В его пользу с Григорян С.Г. и Нагапетяна А.А. солидарно взыскана кредитная задолженность в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 20000 рублей, всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и обращено взыскание на заложенное имущество - нежилое помещение магазина, расположенное в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2009 года решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска отменено, производство по делу прекращено.

В надзорной жалобе представителя ОАО «Собинбанк» Дрелина А.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 11 октября 2010г. надзорная жалоба представителя акционерного банка «Содействие общественным инициативам» (ОАО «Собинбанк») Дрелина А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2009 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, 1 июля 2007 года ОАО «Собинбанк» заключило с индивидуальным предпринимателем Григорян С.Г. договор об открытии кредитной линии с лимитом [REDACTED] рублей сроком по 30 сентября 2010 года на финансирование текущей финансово-хозяйственной деятельности и инвестиционные цели.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору 1 октября 2007 года истец заключил с гражданином Нагапетяном А.А. договор поручительства, в соответствии с которым Нагапетян А.А. обязался солидарно отвечать перед банком в полном объеме за исполнение индивидуальным предпринимателем Григорян С.Г. всех обязательств, предусмотренных вышеуказанным договором об открытии кредитной линии. 1 октября 2007 года банком также заключен с Григорян С.Г. договор об ипотеке в отношении нежилого здания магазина по ул. [REDACTED].

Заемщиком обязательства по кредитному договору исполнялись ненадлежащим образом, что повлекло образование задолженности в сумме [REDACTED] копеек.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований банка и прекращая производство по делу, суд кассационной инстанции исходил из того, что статьей 6 договора о предоставлении кредита, заключенного с Григорян С.Г., предусмотрена подведомственность спора арбитражному суду Краснодарского края. Кроме того, предметом кредитного договора является предоставление кредита с условием использования заемщиком - индивидуальным предпринимателем полученных денежных средств на финансирование текущей финансово-хозяйственной деятельности и инвестиционные цели, следовательно, в данном случае возник экономический спор между юридическим лицом - ОАО «Собинбанк» и индивидуальными предпринимателями Григорян С.Г. и Нагапетяном А.А., который подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Однако с выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса. В силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Как следует из материалов дела, договор поручительства от 1 октября 2007 года был заключен ОАО «Собинбанк» с Нагапетяном А.А. как с физическим лицом (т.1, л.д.73), поэтому настоящий спор о взыскании долга с физического лица подведомственен суду общей юрисдикции. Заключая договор, Нагапетян А.А. по своей воле определил в нем свой статус как гражданина, а не индивидуального предпринимателя, обозначив тем самым отсутствие связи предмета договора поручительства с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Целевое назначение расходования денежных средств не имеет значения для определения подведомственности с учетом сложившегося субъектного состава.

Кроме того, позиция судебной коллегии, отклонившей довод суда первой инстанции о том, что сторонами по договорам ипотеки и поручительства определена подсудность в Октябрьском суде г.Новороссийска, противоречит действующему законодательству.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 6 договора об открытии кредитной линии, заключенного 1 октября 2007 года ОАО «Собинбанк» с Григорян С.Г., споры по указанному договору или в связи с ним рассматриваются в арбитражном суде Краснодарского края в соответствии с действующим законодательством; в том случае, если в одном исковом заявлении соединяются требования, вытекающие из настоящего договора и договора, заключенного с физическим лицом, указанное исковое заявление подлежит рассмотрению в Октябрьском районном суде г.Новороссийска.

В соответствии с пунктом 8.5 Договора об ипотеке, заключенного 1 октября 2007 года ОАО «Собинбанк» с Григорян С.Г., пунктом 5.3 договора поручительства, заключенного истцом 1 октября 2007 года с Нагапетяном А.А.,

как с физическим лицом, споры по указанным договорам, подлежат разрешению в Октябрьском районном суде г.Новороссийска.

Более того, в силу статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству (не может быть изменена соглашением сторон родовая и исключительная подсудность).

Подведомственность же гражданских дел определяется законом и не может быть изменена по соглашению сторон.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2009 года нельзя признать законным и оно подлежит отмене с передачей дела с кассационными жалобами Григорян С.Г., Нагапетяна А.А. на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 декабря 2009 года отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи