



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-010-138

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Красавиной А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании от 2 декабря 2010 г. кассационные жалобы осуждённого Сарафанникова О.А. и адвокатов Добрынина В.В. и Гусева В.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июля 2010 г., по которому

Сарафанников О.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён

по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере [REDACTED] в доход государства;

по ч.1 ст. 290 УК РФ к лишению свободы на 2 года с лишением права занимать должности в государственных органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено **3 (три) года 3 (три) месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 350 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 3 года.**

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., изложившей содержание приговора, а также доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Сарафанникова О.А. по доводам его жалобы и адвоката Кадырова Р.С. в защиту интересов Сарафанникова, мнение прокурора Копалиной П.Л., просившей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сарафанников О.А. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, лично получил взятку в крупном размере в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в круг его служебных полномочий, а также в том, что, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в круг его служебных полномочий.

Преступления им совершены в декабре 2006 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Сарафанников вину признал частично.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной)

просят:

адвокат Гусев В.В. в защиту Сарафанникова - об изменении приговора. Автор жалобы находит приговор незаконным, необоснованным и несправедливым; просит переквалифицировать содеянное Сарафанниковым на более мягкий закон и назначить ему наказание условно. Эти доводы адвокат мотивирует тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела; что суд не установил и не отразил в приговоре необходимых признаков объективной стороны инкриминируемых деяний; что не доказано наличие умысла осуждённого на получение взятки и причинной связи между действиями Сарафанникова и наступившими последствиями.

Так, по мнению адвоката, в приговоре не указано, за какие конкретные действия в пользу взяткодателя были переданы деньги, о которых идёт речь в приговоре; не установлен сам факт получения денег Сарафанниковым. Вывод суда о том, что Сарафанников как должностное лицо обладал полномочиями для совершения действий в пользу взяткодателя, а именно дал указание об ускорении оформления соответствующих документов, как считает адвокат, не основан на материалах уголовного дела. Кроме того, адвокат обращает внимание на то, что своевременность оформления документов - это обязательное требование руководителя к подчиненным и не может рассматриваться как действия в пользу взяткодателя, как и подписание соответствующих документов руководителем. Далее адвокат указывает на то, что действия

в интересах ОАО и ООО выполнялись вне зависимости от перечисления указанных денежных средств на счёт ООО, при этом необходимые документы ОАО были согласованы до перечисления денежных сумм. Адвокат считает, что судом не установлена причинная связь между перечислением денежных средств на расчётный счёт ООО от ООО и совершением каких-либо действий Сарафанниковым в пользу решения вопросов ООО в . Адвокат также считает, что судом в приговоре необоснованно в качестве отягчающего наказания обстоятельства признана общественная опасность совершённых деяний;

адвокат Добрынин В.В. в защиту осуждённого Сарафанникова – об изменении приговора по тем же доводам, которые привёл адвокат Гусев В.В. в своей жалобе. Конкретно адвокат Добрынин ссылается на то, что Сарафанников не совершал никаких неправомерных действий по службе в пользу взяткодателей, что согласование соответствующих документов осуждённым произошло после устранения недостатков в данных документах сотрудниками и директором ООО М, что денежные средства, фигурирующие в деле, были именно оплатой за эту работу. Автор жалобы полагает, что инкриминируемые Сарафанникову действия не входили в его служебные полномочия, при этом не противоречили закону; что письма по согласованию не являются нормативными документами. Адвокат указывает также на неполноту судебного следствия, при этом считает,

что не было выяснено, кем и какие документы были исполнены; что необоснованно отвергнута позиция стороны защиты о проделанной М [REDACTED] работе. Адвокат считает, что содеянное осуждённым должно было квалифицировано как незаконное участие в предпринимательской деятельности в ООО [REDACTED] в виде управления деятельностью этого юридического лица через [REDACTED] и покровительство; полагает, что уголовные дела по взятке не могли быть возбуждены, так как ранее было отказано в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности по тем же действиям Сарафанникова, квалифицировавшимся как незаконное предпринимательство (ст.289 УК РФ). Адвокат указывает и на незаконность изменения меры пресечения Сарафанникову до постановления приговора; на волокиту при направлении кассационной жалобы на данное постановление, что, по мнению адвоката, повлекло нарушение права Сарафанникова на защиту. Адвокат полагает, что содеянное Сарафанниковым должно быть квалифицировано по ст.289 УК РФ; указывает адвокат и на то, что наказание Сарафанникову назначено без должного учёта данных о личности осуждённого и его состоянии здоровья;

осуждённый Сарафанников - изменить приговор и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Осуждённый излагает те же доводы, что и адвокат Гусев В.В., настаивая на том, что им не совершались действия (бездействие) в пользу взяточдателей, что он просто исполнял свои служебные обязанности; полагает, что наказание назначено ему без учёта данных о его личности, в частности, по его мнению, не учтено [REDACTED]

В письменных возражениях на кассационные жалобы осуждённого Сарафанникова О.А., защитников Добрынина В.В. и Гусева В.В. государственный обвинитель Семенов О.В. указывает на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Сарафанникова в совершении преступлений, за которые он осуждён, соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Сам осуждённый Сарафанников не отрицал того факта, что 12 декабря 2006 г. на расчетный счёт ООО [REDACTED] генеральным

Сарафанникова – М [] с расчётного счёта ОАО [] поступили денежные средства в сумме [], после чего Сарафанников 12 и 13 декабря 2006 г. подписал оставшиеся документы по согласованию границ земельных участков, расположенных на территории г. [] поданные на согласование ОАО []. Не отрицал Сарафанников и того, что в декабре 2006 г. на расчётный счёт ООО [] с расчётного счёта ООО [], а фактически от ООО [] поступили денежные средства в сумме [].

Эти обстоятельства объективно подтверждаются другими доказательствами, исследованными судом, в частности данными протоколов выемки и осмотра документов, являющихся вещественными доказательствами по делу, согласно которым:

- в ОАО [] изъяты договор от 2 ноября 2006 г. между этим юридическим лицом и ООО [], акт сдачи-приёмки работ по договору и платёжное поручение [] от 12 декабря 2006 г. о перечислении ООО [], акты согласования документов ОАО [], датируемые ноябрём-декабрём 2006 года;

- в ОАО [] изъяты документы, касающиеся финансовой деятельности ООО [], в том числе о перечислении этому юридическому лицу 12 декабря 2006 г. [], назначением платежа указано: за согласование границ земельных участков по договору [] от 2 ноября 2006 года; ООО [], назначением последнего платежа указано: за консультации по подготовке текстов документов для согласования земельных участков [] от 12 декабря 2006 года;

- в [] - переписка за ноябрь-декабрь 2006 г. за подписью Сарафанникова с ОАО [] по согласованию границ земельных участков ОАО « []

Сам Сарафанников не отрицал того, что по его предложению организации ОАО [] и ООО [] перечислили указанные выше денежные средства на счёт ООО « [] П», при этом руководила деятельностью последней организации [] – М []

Из исследованных в судебном заседании документов: Положения о муниципальном учреждении [] [] [] [] [] приказа о приеме на работу, трудового договора, должностной инструкции - следует, что з [] Сарафанников в 2006 г. являлся должностным лицом в [] и

осуществлял в нём организационно-распорядительные функции на постоянной основе, в том числе руководство и контроль за [REDACTED]. К его должностным полномочиям относилось и утверждение [REDACTED] документации, проведение [REDACTED] и подготовка документов [REDACTED] в [REDACTED].

Согласно положениям о вышеуказанных отделах в период времени, относящийся к инкриминируемым Сарафанникову деяниям, они осуществляли свою деятельность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под руководством курирующего [REDACTED] [REDACTED] Сарафанникова.

Вышеназванные и другие документы проверялись судом с помощью других доказательств и обоснованно положены в основу приговора в подтверждение того, что Сарафанников являлся должностным лицом с выполнением тех должностных функций, которые установлены судом и указаны в приговоре.

Утверждение осуждённого Сарафанникова и аналогичные доводы его кассационной жалобы и жалоб адвокатов, суть которых сводится к тому, что денежные суммы в размере [REDACTED] и [REDACTED] поступили на счёт ООО «[REDACTED]» от ОАО [REDACTED] и ООО [REDACTED] за конкретную работу, которую ООО [REDACTED] выполняло в интересах этих организаций, мотивированно отвергнуты в приговоре со ссылкой на конкретные материалы дела.

Так, свидетель С [REDACTED] - заместитель директора ОАО [REDACTED] [REDACTED] - показал, что ОАО [REDACTED] осуществляло подготовку документов для регистрации прав на земельные участки под опорами линии электропередач. В [REDACTED] возникли проблемы с согласованием. С целью разрешения сложившейся ситуации он встретился с Сарафанниковым, который предложил ему организацию, которая сможет выполнить данную работу для ОАО [REDACTED]. В дальнейшем был заключен договор между ОАО [REDACTED] и ООО [REDACTED] на сумму [REDACTED] и вопросы согласования стали решаться быстрее.

Свидетели Б [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] - соответственно генеральный директор и технический директор ОАО [REDACTED] - по обстоятельствам заключения договора с ООО [REDACTED] и перечисления этой организации [REDACTED] дали показания, аналогичные показаниям свидетеля Саидукулиева, при этом Бакиров пояснил, что ООО [REDACTED] [REDACTED] практически не выполняло никакой работы и указанный выше договор был подписан только потому, что [REDACTED] затягивало согласовывание документов.

Свидетели Е [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] и С [REDACTED] - работники ОАО [REDACTED] - показали, что готовили представляемые в КЗИО документы, которые содержали все необходимые данные, в связи с чем помощи от другой организации не требовалось, однако процесс согласования шел медленно. О существовании ООО «Инсайт- СП» им вообще ничего не было неизвестно.

Свидетель Б [REDACTED] - директор [REDACTED] - показал, что, работал по договору с ОАО [REDACTED] о постановке объектов на кадастровый учёт. Для решения вопросов по согласованию земельных участков в [REDACTED] он встречался осенью 2006 г. с Сарафанниковым, который назвал организацию ООО [REDACTED], на счёт которой нужно было перечислить [REDACTED] для ускорения решения вопросов согласования, при этом Сарафанников факсом предоставил реквизиты этой организации. Он, Б [REDACTED], и его организация на тот момент не располагали денежными средствами, а поэтому требуемую сумму денег перечислил на счёт ООО «[REDACTED]» [REDACTED] К [REDACTED] со счёта своей организации ООО [REDACTED] на основании составленного между ними договора.

Свидетель К [REDACTED] по обстоятельствам перечисления денег в ООО «[REDACTED]» дал аналогичные показания, пояснив, что деньги, перечисленные им на счёт ООО «[REDACTED]», ему впоследствии были возвращены Б [REDACTED].

Свидетель П [REDACTED] - начальник [REDACTED], показания которого, данные на предварительном следствии, были исследованы судом в порядке ст.281 УПК РФ, пояснил, что Сарафанников иногда умышленно допускал «заволакивание» материалов.

Свидетель Т [REDACTED] - начальник [REDACTED] показала, что, когда она работала по заявкам ОАО [REDACTED] по участкам ОАО «[REDACTED] [REDACTED]», Сарафанников просил ускорить рассмотрение этих заявок и в случае возникновения проблем устранять недостатки. Помощи в выполнении этой работы со стороны других лиц или организаций не было ввиду её специфичности. За заказчика они тоже никакую работу не выполняли.

Свидетели К [REDACTED], С [REDACTED], Ма [REDACTED], П [REDACTED], Ра [REDACTED] и Б [REDACTED] - сотрудники [REDACTED] показали, что работу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по объектам [REDACTED] [REDACTED] они выполняли сами, без посторонней помощи, причём и Сарафанниковым эта помощь не предлагалась.

Показания этих свидетелей суд проверил с помощью других доказательств и обоснованно положил их в основу приговора, поскольку они согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами, полно изложенными в приговоре.

Изложенные выше и другие доказательства, приведённые в приговоре, опровергают доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении Сарафанникова за взятку.

Как указано выше, доказательства, на которые суд сослался в приговоре, опровергают показания, данные в судебном заседании Сарафанниковым и свидетелем Ме [REDACTED] о том, что ООО [REDACTED] в лице последней, выполняло определенную работу по согласованию границ.

По мнению Судебной коллегии показаниям свидетеля М [REDACTED] в приговоре дана правильная оценка - как жена осуждённого Сарафанникова она является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Судебная коллегия считает, что, проанализировав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд сделал правильный вывод о **достаточности** доказательств вины Сарафанникова в совершении преступлений, за которые он осуждён.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Сарафанникова дана правильная юридическая оценка.

Суд правильно установил, что денежные средства - [REDACTED] и [REDACTED] поступили при указанных в приговоре обстоятельствах на счёт организации, которой управляла [REDACTED] осуждённого Сарафанникова, и это было сделано не только с его согласия, а по его прямому указанию, при этом он использовал свои служебные полномочия в пользу организаций, перечисливших эти суммы, то есть получил взятку, действуя в интересах взяткодателя.

В связи с этим судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что в действиях Сарафанникова нет состава преступления, указанного в приговоре, поскольку он лично не получал денежные средства от взяткодателей - они были перечислены на счёт ООО [REDACTED], где и находились.

Указание в приговоре о том, что он «лично» получил взятку, при таких условиях не влияет на правильность квалификации его действий.

Самим Сарафанниковым не отрицалась в судебном заседании его определённая причастность к ООО [REDACTED], а также тот факт, что

управление этой организацией он передал [REDACTED] М [REDACTED] оказывая ей в дальнейшем содействие в этом.

При таких условиях Судебная коллегия считает, что на квалификацию содеянного не влияет дальнейшая судьба денежных средств, поступивших на счёт ООО [REDACTED], так как указанное преступление считается оконченным с момента получения денежных средств.

Вопреки доводам кассационных жалоб, по мнению Судебной коллегии, судом правильно установлены и изложены в приговоре обстоятельства совершённых деяний, умысел осуждённого и причинная связь между его действиями и наступившими последствиями.

По настоящему делу судом правильно установлено, что взятка получена Сарафанниковым путём заключения фиктивных договоров и актов выполненных работ, то есть имела место завуалированная форма совершения этого преступления.

Судом правильно установлено, что Сарафанников, являясь должностным лицом, денежные средства получил от взяткодателей за совершение в их интересах действий, входящих в его служебные обязанности, что подтверждается нормативными документами, регламентирующими должностные полномочия Сарафанникова, и фактически совершёнными им действиями в рамках этих полномочий.

Эти действия осуждённого вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов и осуждённого изложены в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб подписание согласования Сарафанниковым, то есть совершение им действий по службе в пользу взяткодателя, до момента перечисления денег на счёт ООО [REDACTED] или после этого, не влияет на квалификацию содеянного.

Не влияет на вывод суда о доказанности вины Сарафанникова в получении взятки «неприведение» в приговоре тех сотрудников [REDACTED] которые готовили конкретный документ для согласования.

Не основаны на законе и доводы кассационных жалоб о том, что ввиду прекращения в ходе предварительного следствия уголовного преследования в отношении Сарафанникова по ст. 289 УК РФ за истечением срока давности (т. 6, л.д. 6) Сарафанников не может быть привлечён к уголовной ответственности за получение взяток.

Эти деяния имеют разные объекты посягательства.

Прекращение уголовного преследования по ст. 289 УК РФ за истечением срока давности не означает, что органы предварительного следствия пришли к выводу об отрицании соответствующих событий.

Как следует из постановления следователя от 16 декабря 2009 г. по эти событиям Сарафанникову предъявлено обвинение по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ и ч.1 ст. 290 УК РФ (т. 6, л.д. 71-74).

Ранее, 22 апреля 2009 г. по этим же событиям постановлением следователя в отношении Сарафанникова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ (т.1, л.д. 10-11).

Требования ст. 252 УПК РФ судом соблюдены.

Ссылка в жалобе адвоката Добрынина В.В. на незаконность изменения меры пресечения осуждённому Сарафанникову при рассмотрении уголовного дела и волокиту при направлении кассационной жалобы для рассмотрения в кассационной инстанции сами по себе не влияют на законность и обоснованность выводов суда, изложенных в приговоре.

Наказание Сарафанникову суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, с учётом данных о личности виновного.

Выводы суда относительно размера и вида наказания подробно мотивированы в приговоре.

Наличие на иждивении Сарафанникова троих малолетних детей, состояние здоровья его самого и его близких суд обоснованно расценил как совокупность исключительных обстоятельств, дающую основания для назначения ему наказания по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением правил ст. 64 УК РФ.

Доводы жалоб о том, что судом в качестве отягчающего наказания обстоятельства учтена общественная опасность деяний, не соответствует содержанию приговора. Тяжесть и общественная опасность совершённых преступлений учтены в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, определяющей общие начала назначения наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Татарстана от 21 июля 2010 г. в отношении **Сарафаникова О. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Предсе

Судьи

