



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Впр10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по заявлению прокурора Самарской области в интересах неопределенного круга лиц о ликвидации некоммерческой организации «Благотворительный фонд «Инициатива» по представлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судьи Самарского районного суда г.Самары от 26 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего судебные постановления отменить,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Самарской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением о ликвидации некоммерческой организации «Благотворительный фонд «Инициатива», ссылаясь на выявленные в ходе прокурорской проверки факты систематического осуществления этим фондом деятельности, противоречащей его уставным целям и федеральному законодательству.

Определением судьи Самарского районного суда г.Самары от 26 октября 2009г. в принятии заявления прокурору отказано со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

и разъяснено, что отказ в принятии заявления препятствует прокурору повторному обращению в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2009г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорном представлении Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене определения суда первой инстанции от 26 октября 2009г. и определения суда кассационной инстанции от 23 ноября 2009г. и направлении заявления прокурора на рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 18 октября 2010г. материал об отказе в принятии заявления, истребованный ею 8 июля 2010г., вместе с надзорным представлением Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. передан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив указанный материал, обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению, а состоявшиеся судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, отказывая прокурору в принятии заявления определением от 26 октября 2009г. за неподведомственность спора суду общей юрисдикции, сослался на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что возникший спор относится к полномочию арбитражного суда в силу пункта 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и вынесенным определением об отказе в принятии заявления.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением правил подведомственности гражданских дел судам и арбитражным судам, установленных статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 27-33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материала об отказе в принятии заявления, прокурор Самарской области обратился в суд общей юрисдикции о ликвидации

некоммерческой организации «Благотворительный фонд «Инициатива» на основании части 3 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в защиту интересов неопределенного круга граждан.

Заявление прокурором подано в связи с тем, что данный благотворительный фонд систематически осуществляет деятельность, противоречащую статье 43 Конституции Российской Федерации, федеральным законам и уставным целям некоммерческой организации, фонд создан исключительно в целях сбора с родителей учащихся МОУ «Гимназия №3» денежных средств, установлены факты принуждения родителей к внесению ежемесячных взносов в этот фонд, что расценивается как оплата обучения в гимназии и свидетельствует о нарушении конституционного права неопределенного круга лиц на общедоступное и бесплатное основное общее образование в муниципальном образовательном учреждении.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают, в частности, исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 3 указанной правовой нормы суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменения в которую внесены статьей 10 Федерального закона от 19 июля 2009г. №205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к специальной подведомственности арбитражных судов отнесено рассмотрение дел по корпоративным спорам, в частности, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющимся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица (пункт 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из данной правовой нормы следует, что корпоративными являются споры о ликвидации некоммерческих организаций, которые объединяют коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, либо имеют статус саморегулируемой организации.

Из имеющегося в материале об отказе в принятии заявления устава благотворительного фонда «Инициатива» усматривается, что согласно уставу данный благотворительный фонд является некоммерческой организацией, не имеющей членства и созданной в целях содействия деятельности в сфере образования, а учредителями фонда являются физические лица, имущество фонда формируется из взносов учредителей, благотворительных пожертвований.

В связи с этим, у суда не имелось оснований полагать, что данный благотворительный фонд является объединением субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности.

Кроме того, из материала об отказе в принятии заявления не следует, что данный фонд отвечает предусмотренным статьей 3 Федерального закона от 1 декабря 2007г. №315-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «О саморегулируемых организациях» другим обязательным требованиям, в соответствии с которыми организация приобретает статус саморегулируемой организации (среди которых, в частности, объединение в своем составе не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской деятельности или не менее ста субъектов профессиональной деятельности определенного вида; наличие стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации и др.).

В представленном материале отсутствуют данные о том, что благотворительный фонд «Инициатива» включался в реестр саморегулируемых организаций. В Едином государственном реестре юридических лиц, как указывается в представлении, он зарегистрирован в ведомственном реестре некоммерческих организаций Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области.

Между тем, в силу пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 1 декабря 2007г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» некоммерческая организация приобретает статус саморегулируемой организации с даты внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций.

В связи с этим, Судебная коллегия полагает, что на стадии разрешения вопроса о принятии к производству суда заявления прокурора, поданного в интересах неопределенного круга лиц, не имелось предусмотренных законом оснований относить содержащиеся в нем требования к корпоративному спору и соответственно отказывать в принятии заявления.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что определение судьи Самарского районного суда г.Самары от 26 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2009г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а вопрос следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Самарского районного суда г.Самары от 26 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 ноября 2009г. отменить, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи