



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-В10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Попова С.А. к Попову В.И. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и признании права собственности на долю в наследственном имуществе

по надзорной жалобе Попова С.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 января 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Попова С.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Попова В.И., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов С.А. обратился в суд с иском к Попову В.И. о признании недействительным выданного 19 марта 2009 г. на имя Попова В.И. свидетельства о праве на наследство по завещанию в виде квартиры по адресу: [REDACTED] и признании за собой права собственности на 1/4 долю в данном наследственном имуществе. В обоснование своих требований сослался на то, что он является наследником по праву представления к указанному имуществу после смерти отца – Попова А.И., которому вместе с

Поповым В.И. завещала данное имущество бабушка истца – Кунаковская К.Ф., умершая после Попова А.И. Указал, что фактически принял наследство после смерти Кунаковской К.Ф., однако оформить наследство не мог в силу болезненного состояния и недобросовестных действий Попова В.И.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 30 июля 2009 г. в удовлетворении исковых требований Попова С.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 10 сентября 2009 г. решение Новомосковского городского суда Тульской области от 30 июля 2009 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 13 ноября 2009 г. исковые требования Попова С.А. удовлетворены: признано недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное нотариусом Новомосковского нотариального округа Тульской области 19 марта 2009 г. Попову В.И. на жилую двухкомнатную квартиру по адресу: [REDACTED]; за Поповым С.А. в порядке наследования по закону признано право собственности на 1/4 долю вышеуказанной квартиры.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 января 2010 г. решение Новомосковского городского суда от 13 ноября 2009 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Попова С.А.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Попова С.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 января 2010 г., как вынесенного с существенными нарушениями норм материального права, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2010 г. отменено, надзорная жалоба Попова С.А. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а определение суда кассационной инстанции – подлежащим отмене.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела следует и установлено судом, что согласно завещанию от 15 февраля 2001 г. Кунаковская К.Ф. всё своё имущество, в том числе и принадлежащую ей спорную квартиру, завещала сыновьям – Попову А.И. и Попову В.И. в равных долях.

Попов А.И. умер 20 августа 2008 г.

Кунаковская К.Ф. умерла 8 сентября 2008 г.

Наследниками Попова А.И. являются его сын Попов С.А. и супруга Попова А.И.

19 марта 2009 г. нотариусом Новомосковского нотариального округа Тульской области Попову В.И. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на указанную квартиру.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований Попова С.А., судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда исходила из того, что поскольку наследник по завещанию Попов А.И. умер ранее наследодателя Кунаковской К.Ф., то есть до открытия наследства, и наследодателем не был подназначен наследник, то право наследования по закону имущества Кунаковской К.Ф., завещанного Попову А.И. и Попову В.И., у её внука Попова С.А. по праву представления, предусмотренного статьёй 1146 ГК Российской Федерации, не возникло, в связи с чем отсутствуют основания для признания за Поповым С.А. права собственности на наследственное имущество в порядке наследования по закону.

Кроме того, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Попов А.И., являясь наследником по завещанию на момент открытия наследства, не мог быть призван к наследованию, выбыл из числа наследников, следовательно, применяются правила приращения наследственных долей, установленные статьёй 1161 ГК Российской Федерации.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя.

Статьёй 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации гарантируется право наследования.

В соответствии со статьёй 1111 ГК Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет

место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных данным Кодексом.

В силу статьи 1119 (пункт 1) ГК Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, включить в завещание иные распоряжения.

Согласно статье 1121 (пункт 1) ГК Российской Федерации завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц (статья 1116), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Статьёй 1161 (пункт 1) ГК Российской Федерации определено, если наследник не примет наследство, откажется от наследства, не указав при этом, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), не будет иметь права наследовать или будет отстранён от наследования по основаниям, установленным статьёй 1117 указанного Кодекса, либо вследствие недействительности завещания часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям.

Однако в случае, когда наследодатель завещал всё имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся наследнику, отказавшемуся от наследства или отпавшему по иным указанным основаниям, переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если только завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства.

Судебная коллегия находит, что статья 1161 ГК Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых возникают отношения по приращению долей в наследственном имуществе.

Между тем среди перечисленных случаев, при которых наступает приращения наследственных долей, отсутствует случай, когда наследник умирает, не успев принять наследство, а завещание не содержит предусмотренного пунктом 2 статьи 1121 ГК Российской Федерации распоряжения о подназначении наследника.

Следовательно, в случае смерти наследника, не успевшего принять наследство, право наследования переходит к его наследникам, а не к наследникам завещателя, то есть к таким отношениям применяются правила наследования по закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1141 ГК Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 ГК Российской Федерации).

Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (пункт 2 статьи 1142 ГК Российской Федерации).

Согласно статье 1146 (пункт 1) ГК Российской Федерации доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 данного Кодекса, и делится между ними поровну.

По смыслу вышеприведённых правовых норм лица, наследующие по праву представления, занимают среди других наследников наследодателя то место, которое мог бы занимать их умерший родитель.

Таким образом, после смерти отца истца, умершего и не успевшего принять наследство, завещанное ему матерью – Кунаковской К.Ф., и впоследствии после смерти последней, у Попова С.А., как у наследника по праву представления, возникло право наследования по закону к имуществу Кунаковской К.Ф.

Однако судом кассационной инстанции этого не было учтено.

В силу пункта 1 статьи 1152 ГК Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Статьёй 1153 (пункт 1) ГК Российской Федерации определено, что принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признаётся, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвёл за свой счёт расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счёт долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства (пункт 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено, что Попов С.А. фактически принял наследство после смерти Кунаковской К.Ф., поскольку совершил действия, направленные на его принятие, в частности оплатил счета за телефон и кабельное телевиденье в спорной квартире.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой

инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Попова С.А.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом кассационной инстанции и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Попова С.А., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 января 2010 г. подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Новомосковского городского суда Тульской области от 13 ноября 2009 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 14 января 2010 г. по делу по иску Попова С.А. к Попову В.И. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и признании права собственности на долю в наследственном имуществе отменить, оставить в силе решение Новомосковского городского суда Тульской области от 13 ноября 2009 г.

Председательствующий

Судьи