



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-010-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
Судей **Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Красавиной А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2010 года кассационные жалобы обвиняемого Ганжи А.В. и адвоката Яковлевой А.Т. на определение Астраханского областного суда от 17 сентября 2010 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба **Ганжи А.В.**

[] гражданина Украины, о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 6 июля 2010 года о выдаче его правоохранительным органам Украины для уголовного преследования по ст.ст. 186 ч. 3 и 187 ч. 3 УК Украины.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление адвоката **Карпухина С.В.,** поддержавшего кассационную жалобу Ганжи А.В., а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.,** полагавшей определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

органами следствия Украины **Ганжа А.В.** обвиняется в том, что он [] по предварительному сговору с другим лицом, с проникновением в жилище совершил ряд грабежей и разбой, а именно: в ночь на 7 ноября 2002 года - с угрозой применения насилия, не опасного для жизни

и здоровья, открыто похитил имущество В [] на сумму [] гривен [] копеек; в ночь на 10 ноября 2002 года - повторно, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество П [] на сумму [] гривня [] копеек; 12 ноября 2002 года - повторно, с применением насилия, не опасного для и здоровья, открыто похитил имущество Ш [] на сумму [] гривень, причинив потерпевшей легкие телесные повреждения в виде влияний и ссадин; в ночь на 10 ноября 2002 года- повторно, с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество П [] на сумму [] гривня [] копеек; 12 ноября 2002 года - повторно, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитил имущество Ш [] на сумму [] гривень, причинив потерпевшей легкие телесные повреждения в виде кровоизлияний и ссадин; 12 ноября 2002 года - повторно, угрожая ножом и физической расправой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, завладел имуществом С [] на сумму [] гривень [] копеек, причинив потерпевшей легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

В связи с нахождением **Ганжи А.В.** на территории Российской Федерации 11 марта 2010 года Генеральная прокуратура Украины обратилась с запросом о выдаче его Украине для привлечения к уголовной ответственности. Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 6 июля 2010 года запрос удовлетворен, а определением суда жалоба **Ганжи А.В.** на это постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационных жалобах:

Ганжа А.В. утверждает, что он не знает, в чем его обвиняют. Указывает, что он состоит в браке и проживает в России совместно с женой. Обращает внимание на состояние своего здоровья, которое по его мнению препятствует выдаче его правоохранительным органам Украины. Просит определение суда отменить;

адвокат **Яковleva A.T.** в защиту интересов **Ганжи А.В.** утверждает, что последний страдает хроническим заболеванием – инфильтративный туберкулез верхней доли правого легкого, в связи с чем выдача его правоохранительным органам Украины может повлечь для него серьезные осложнения по причине болезни. Просит определение суда отменить.

Судебная коллегия, изучив представленные материалы и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит определение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из представленного материала, при решении вопроса о выдаче **Ганжи А.В.** правоохранительным органам Украины, прокурор обоснованно руководствовался:

ч. 1 ст. 462 УПК РФ, согласно которой Российская Федерация в соответствии с Международным договором или на основе принципа взаимности, мо-

жет выдать иностранному государству, иностранного гражданина находящегося на территории РФ, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства направившего запрос о выдаче лица;

ст. 13 УК РФ, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

ст. 56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 года, в соответствии с которой Республика Украина и Российская Федерация обязались в соответствии с условиями Конвенции по требованию договаривающихся сторон выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории для привлечения к уголовной ответственности. Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой сторон являются наказуемыми и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы не менее одного года или более тяжкое наказание.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 6 июля 2010 года, грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия - 3 эпизода), предусмотренный ч. 2 ст. 161 УК РФ, и разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, предусмотренный ч. 3 ст. 162 УК РФ, имеют санкции в виде лишения свободы на срок свыше одного года. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Украины не истекли.

Как видно из материалов дела, представленных Генеральной прокуратурой Украины в Генеральную прокуратуру РФ, **Ганжа А.В.** кроме указанных выше случаев по другим основаниям на территории данного государства не преследуется, что подтвердил в судебном заседании и сам Ганжа А.В..

Кроме того, Генеральной прокуратурой Украины представлены Российской Федерации письменные гарантии о том, что в случае выдачи Украинской стороне преследуемого **Ганжи А.В.** последний не будет привлечен к уголовной ответственности за совершение других деяний, и что он будет в Украине содержаться под стражей и до истечения срока временной выдачи будет возвращен на территорию Российской Федерации для дальнейшего отбывания наказания по приговору российского суда.

В Российской Федерации **Ганжа А.В.** в настоящее время к уголовной ответственности не привлекается. Он отбывает наказание в ФБУ ЛИУ

УФСИН РФ по Астраханской области по приговору Трусовского районного суда г. Астрахани от 27 июля 2005 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г», 161 ч. 2 п. «а» и 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ганжа А.В., несмотря на проживание в г. Астрахани до его осуждения, является гражданином Украины, что подтверждается копией паспортной формы № 1 и заключением ОГИРФЛ ГУМВД Украины в Сумской области. По информации УФМС России по Астраханской области, Управления по вопросам гражданства ФМС России гражданство Российской Федерации **Ганжа А.В.** не приобретал.

Каких-либо препятствий в выдаче **Ганжи А.В.**, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, у прокурора не имелось. Отсрочка в выдаче может причинить ущерб расследованию преступлений, в совершении которых он обвиняется.

Поэтому прокурор, имея в наличии все предусмотренные для процедуры экстрадиции документы, и принял решение о выдаче на время Ганжи А.В. правоохранительным органам Украины.

При таких данных решение о выдаче **Ганжи А.В.**, принятое в соответствии со ст.ст. 56, 64, 66, 67 Конвенции « О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и ст.ст 462, 463 УПК РФ, является законным и обоснованным.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении запроса Генеральной прокуратуры Украины о выдаче **Ганжи А.В.** для привлечения к уголовной ответственности допущено не было.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о том, что **Ганжа А.В.** стоит в браке и проживает в России совместно с женой, а также страдает туберкулезом легких, не могут служить основанием для отмены определения, поскольку они не могут являться препятствием к выдаче его Украине.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Астраханского областного суда от 17 сентября 2010 года в отношении **Ганжи А.В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения

Председательствующий
Судьи -