ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-146

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «1» декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре - Кошкиной А.М..

рассмотрела в судебном заседании от 1 декабря 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Пивко А.Г., кассационную жалобу осуждённого Сычева В.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2003 года, по которому

СЫЧЕВ В[redacted] Се[redacted]

осужден к лишению свободы:
по п.п. «а», «в», «ж», «3» ч.2 ст.105 УК РФ на пятнадцать лет;
по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 1 января 1997 года) на девять лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Сычеву назначено восемнадцать лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно Сычеву назначено наказание двадцать два года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Кроль М[redacted] Ю[redacted], Турлубаева Р[redacted] М[redacted], приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года приговор изменен, засчитано в срок отбывания наказания время содержания Сычева под стражей по приговору от 26 декабря 2001 года с 18 февраля по 26 декабря 2001 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2005 года судебные решения приведены в соответствие с изменениями, внесёнными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2002 года. Сычеву на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 28 декабря 2005 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением от 6 октября 2010 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года, а также постановление судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 28 декабря 2005 года в отношении Сычева В[redacted] С[redacted] отменил, уголовное дело передал на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., выступление адвоката Яшина С.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого Сычева В.С., мнение прокурора Митюшова В.П. о необоснованности кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сычев признан виновным в убийстве К[redacted]й, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённому с разбоем, в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и предметов, используемых в качестве оружия, а также в убийстве Р[redacted] находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены 29 марта 2002 года в [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос о зачёте Сычеву в срок отбытого наказания времени содержания под стражей по предыдущему приговору.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Сычев просит отменить обвинительный приговор в связи с нарушениями норм УПК РФ, находя его необоснованным, незаконным и несправедливым. Ссылается на то, что преступлений не совершал. Приводит доводы о том, что приговор вынесен только на показаниях осуждённых Турлубаевой и Кроля, которые оговорили его. Считает, что эти показания являются непоследовательными противоречивыми, не согласуются с другим доказательствам. Указывает, что на предварительном следствии не были проведены очные ставки, проверки показаний и следственный эксперимент. Судебные экспертизы проведены с нарушениями ст.ст. 195 ч.3, 198 ч.1 УПК РФ. Утверждает, что с материалами дела он не был ознакомлен. Просил рассмотреть дело в коллегиальном составе, а ему в этом было отказано. Полагает, что было нарушено его право на защиту. От адвоката Л[redacted] он отказался, а суд это обстоятельство «проигнорировал». Потерпевшая К[redacted] [redacted] свидетели К[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] А[redacted] в суде не допрошены. В его ходатайстве о вызове в судебное заседание следователей С[redacted], З[redacted] и других указанных им лиц было отказано.

Указывает, что он я[redacted] [redacted], в связи с чем наносить потерпевшим удары полуосью не мог. Телевизор у потерпевших он купил.

В возражениях на представление осуждённый Сычев указывает, что постановление суда об отмене условного осуждения в законную силу не вступило.

В возражениях на жалобу Сычева осуждённая Турлубаева указывает, что сговора с Кролем относительно дачи ими показаний не было. Уточняет, что драка у Сычева с Кролем произошла из-за требований Сычева отдать ему похищенный телевизор.

В возражениях на жалобу Сычева государственный обвинитель Пивко А.Г. полагает, что для удовлетворения жалоб оснований не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия находит приговор в отношении Сычева В.С. подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Сычева в совершении указанных в приговоре преступлений являются правильными и основаны на исследованных судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

Осуждённая Турлубаева пояснила в судебном заседании, что 29 марта 2002 года они находились в квартире потерпевших, употребляли спиртные напитки. У Сычева с Клюевой возник конфликт из-за того, что потерпевшая стала выгонять их из квартиры. Сычев сказал ей (Турлубаевой) и Кролю, что женщин надо убить, вынести телевизор. Она несколько раз ударила Клюев по ногам, а Кроль накинул на шею потерпевшей провод. Сычев металлической полуосью несколько раз ударил Клюеву по голове. Также он видела, как Сычев прижал Р[redacted] к полу и бил её полуосью. Затем они втроем уехали к знакомой Сычева, увезли туда же телевизор.

Осуждённый Кроль в судебном заседании также указал, что после предложения Сычева совершить убийство, Турлубаева наносила потерпевшей К[redacted] удары по телу, а Сычев полуосью по голове. Видел у второй потерпевшей на голове кровь. Там же находился Сычев с металлическим предметом в руках (полуосью). Еще до убийства Сычев хотел продать телевизор, и он помог ему отнести его на первый этаж. Затем Сычев принёс телевизор назад, сообщив, что женщина, которая хотела купить телевизор, ушла.

На предварительном следствии Турлубаева неоднократно указывала, что она и Кроль душили потерпевшую К[redacted]у электропроводом, оторванным Кролем от торшера.

Этот факт многократно подтверждал при допросах в ходе предварительного следствия и Кроль.

Свидетель В[redacted] показала, что после 20 часов 29 марта 2002 года они с З[redacted] видели, как двое мужчин вынесли из квартиры потерпевших предмет, похожий на телевизор. По внешним признакам Сычев похож на одного из этих лиц.

Из показаний свидетеля З[redacted] следует, что её [redacted]-З[redacted] рассказала ей о том, что двое мужчин из квартиры [redacted] вынесли телевизор. Сама она в период с 00 часов до часа ночи слышала шум, доносившийся из квартиры [redacted] звуки передвигаемой мебели, падение каких-то предметов.

Потерпевший С[redacted] также указал, что после 23 часов он слышал шум, доносившийся из квартиры потерпевших. На его телефонный звонок ответил мужчина.

Свидетель Т[redacted]. пояснила, что в ночь на 30 марта 2002 года к ней приезжал Сычев со своими знакомыми и привёз телевизор, который был изъят работниками милиции.

Из показаний свидетеля Б[redacted] следует, что она наблюдала ссору. Трое мужчин, среди которых был Кроль, дрались с Сычевым. В этом конфликте она слышала обвинения в убийстве бабушки, также спор шёл о разделе каких-то вещей, телевизора.

Как верно указано в приговоре, виновность Сычева подтверждается и другими исследованными судом доказательствами, которые согласуются с показаниями осуждённых Кроля и Турлубаевой, в частности заключениями экспертов о количестве, характере и тяжести телесных повреждений, причине смерти потерпевших.

Все это опровергает доводы Сычева об оговоре со стороны других осуждённых. Суд правильно учёл, что как Кроль, так и Турлубаева не только уличали Сычева в совершении преступлений, но и признавали свои действия в отношении потерпевшей К[redacted]

Сопоставив и оценив все исследованные доказательства по делу, как каждое в отдельности, так и в совокупности, суд обоснованно признал их достоверными и достаточными для установления обстоятельств совершённых преступлений.

По изложенным в приговоре основаниям действия Сычева правильно квалифицированы по п.«а», «в», «ж», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года). Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах. Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения Сычева доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Показания осуждённых, которые они давали на предварительном следствии, в судебном заседании, проверялись, причины изменений ими пояснений выяснялись, всем им с учётом других доказательств в их совокупности дана верная юридическая оценка.

Доказательства по делу позволили суду сделать обоснованный вывод о том, что осуждённые заранее договорились о совместном совершении разбоя и убийства К[redacted]

Действуя с умыслом, направленным на совершение убийства К[redacted] применяя к последней насилие, Турлубаева и Сычев непосредственно участвовали в процессе лишения жизни этой потерпевшей. Турлубаева наносила удары К[redacted], совместно с Кролем душила её электропроводом, ограничивая свободу действий К[redacted] а Сычев наносил ей удары по голове полуосью. Суд обоснованно признал Турлубаеву и Сычева соисполнителями убийства потерпевшей К[redacted] Доказательствами по делу установлено, что в лишении жизни Р[redacted] принимал участие только Сычев. Использование им в качестве орудия преступления металлической полуоси, нанесение им неоднократных ударов ею в жизненно-важные органы потерпевшей, характер причиненных им телесных повреждений, их локализация, факт предложения с его стороны соучастникам убить потерпевших свидетельствуют о наличии у Сычева умысла на убийство не только К[redacted], но и Р[redacted] то есть на убийство двух лиц. В тот момент Р[redacted] в силу своего престарелого возраста, состояния здоровья заведомо для Сычева находилась в беспомощном состоянии, была неспособна защитить себя, оказать ему сопротивление, что Сычев сознавал. Суд пришёл к обоснованному выводу о том, что положенные в основу приговора показания Кроля и Турлубаевой полностью согласуются с показаниями свидетелей и другими доказательствами, а показания Сычева установленным фактам противоречат.

Ссылки Сычева на то, что [redacted] он не мог наносить удары потерпевшим, проверялись судом и были обоснованно отвергнуты, так как противоречат материалам дела, в частности заключению судебно-медицинской экспертизы. По заключениям экспертов, Сычев, с учётом [redacted], мог осуществлять действия, связанные с поднятием и нанесением ударов металлической полуосью (5 кг). Объективность названного заключения сомнений не вызывает, так как оно является мотивированным, аргументированным, научно обоснованным.

Как с данным документом, так и со всеми постановлениями о назначении этой и других экспертиз, их заключениями Сычев в ходе предварительного расследования был ознакомлен. Само по себе несвоевременное ознакомление с некоторыми постановлениями не влечет за собой признания заключений недопустимыми доказательствами. Как было установлено судом, при ознакомлении с постановлениями, заключениями экспертиз замечаний, заявлений, ходатайств Сычев и его защитник не приносили, допустимых дополнительных вопросов перед экспертами не ставили. Никаких возражений в этой части осуждённые не высказывали и при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Также в ходе предварительного следствия не было допущено и других существенных нарушений УПК РФ, которые могли бы послужить основанием

для отмены или изменения приговора. Все ходатайства Сычева о проведении следственных действий рассмотрены в установленном законом порядке. Оснований для проведения следственного эксперимента, очных ставок и других следственных действий, следователь, а затем и суд обоснованно не усмотрели.

Необоснованными являются доводы Сычева о том, что в судебном заседании не были допрошены ряд свидетелей и потерпевшая. Как видно из протокола судебного заседания, стороны не возражали закончить судебное следствие в отсутствие этих лиц, дополнить судебное следствие не желали.

Судом проверялись утверждения Сычева о нарушении его права на защиту и не ознакомлении его с материалами дела. Из протокола уведомления Сычева и его защитника об окончании следственных действий (л.д.133 т.6) следует, что в этом следственном действии принимала участие адвокат Ли Н.П. В своем заявлении в этот день (л.д.117 т.6) Сычев указал, что от адвоката Ш[redacted]. отказывается, против участия адвоката Л[redacted] не возражает. Согласно протоколу ознакомления с материалами дела (л.д.141-144 т.6) Сычев с материалами дела знакомился совместно с адвокатом Ли Н.П. Им были предоставлены материалы дела в полном объёме, в том числе вещественные доказательства. По окончании ознакомления с материалами дела Сычев и его защитник указали в протоколе, что с ними они ознакомились в полном объёме, без ограничения по времени. В ходе предварительного слушания Сычев также заявил о том, чтобы в судебном заседании участвовала адвокат Л[redacted]. Других адвокатов он не называл, соглашений на ведение его дела с другими лицами не имел.

Ходатайств о рассмотрении дела судом коллегиально Сычев не заявлял ни при выполнении ст.217 УПК РФ, ни в ходе предварительного слушания. В связи с этим его утверждения о рассмотрении дела незаконным составом суда являются несостоятельными.

Ссылки Сычева на уничтожение и исчезновения его личных вещей, бездействие относительно его «жилой площади», основаниями для отмены или изменения приговора не являются.

Наказание, назначенное Сычеву В.С., как за каждое из совершённых преступлений, так и по их совокупности, является справедливым.

Вместе с тем, в связи с тем, что приговор от 26 декабря 2001 года подлежит приведению в соответствие с действующим законодательством со снижением назначенного Сычеву наказания, назначение окончательного наказания в порядке ст.70 УК РФ судебная коллегия считает невозможным. его следует произвести после изменений, внесённых в указанный приговор.

При этом при назначении окончательного наказания суду необходимо будет решить вопрос о зачёте Сычеву В.С. в срок отбытого наказания времени содержания под стражей по предыдущему приговору до отмены его условного осуждения.

Других оснований для отмены либо изменения приговора по мотивам кассационных жалобы и представления судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2003 года в отношении Сычева В[redacted] С[redacted] изменить.

Исключить из него указание о назначении Сычеву В.С. наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Считать Сычева В.С. осуждённым на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 г.), к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Сычева В.С. оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Сычева В.С. и кассационное представление – без удовлетворения.

Председа[redacted]

Судьи