



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В10-26

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 декабря 2010 г. гражданское дело по иску Быкова Ю. [REDACTED] Р. [REDACTED] к Управлению социальной защиты населения по Первомайскому району Алтайского края об индексации сумм, выплачиваемых в возмещение вреда здоровью, взыскании недополученных сумм

по надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости на решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 декабря 2009 г., которым исковые требования были удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 апреля 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Федеральной службы по труду и занятости Копытиной Е.Н., поддержавшей доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Быков Ю.Р. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения по Первомайскому району Алтайского края об индексации сумм, выплачиваемых в возмещение вреда здоровью, взыскании недополученных сумм, ссылаясь на то, что он принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем был признан инвалидом второй группы. Однако ответчиком неправомерно занижены ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, назначенные ему на основании Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», вследствие их неправильной индексации. Истец просил суд проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью за периоды с 2 марта 1996 г. по 31 декабря 2001 г., с 1 января 2003 г. по 31 октября 2009 г. и взыскать образовавшуюся задолженность в размере [REDACTED] копеек. Обязать ответчика ежемесячно с 1 ноября 2009 г. за счёт средств федерального бюджета выплачивать ему денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] копеек с дальнейшей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Федеральная служба по труду и занятости.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 декабря 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 апреля 2010 г., исковые требования удовлетворены частично. С Управления социальной защиты населения по Первомайскому району в пользу Быкова Ю.Р. за счёт средств федерального бюджета в возмещение вреда здоровью с учётом инфляционных убытков за периоды с 1 июля 2000 г. по 14 февраля 2001 г. и с 1 декабря 2003 г. по 30 ноября 2009 г. включительно взыскано [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки. Также с Управления социальной защиты населения по Первомайскому району в пользу Быкова Ю.Р. за счёт средств федерального бюджета начиная с 1 декабря 2009 г. взыскана ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] копеек с дальнейшей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2010 г. надзорная жалоба Федеральной службы по труду и занятости с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой

на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Быков Ю.Р. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и с 1996 г. имеет право на получение ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью, установленных Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». С 15 февраля 2001 г. с учётом волеизъявления истца он является получателем компенсации в возмещение вреда здоровью в твёрдой денежной сумме [] рублей), установленной в соответствии с пунктом 25 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в настоящее время пункта 15 части первой статьи 14 базового Закона).

Принимая решение об удовлетворении требований Быкова Ю.Р. о взыскании задолженности по выплате ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью, суд исходил из того, что индексацию размера установленной пунктом 25 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» фиксированной суммы компенсации, выплачиваемой инвалидам второй группы, за период 2002-2004 г.г. следует производить на коэффициенты роста величины прожиточного минимума по Алтайскому краю.

При этом суд указал, что вступившим в законную силу и исполненным

решением Новоалтайского городского суда от 5 декабря 2003 г. истцу с 1 декабря 2003 г. уже была установлена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] копеек, однако данный размер компенсации был определён судом без учёта роста величины прожиточного минимума в 2003 г., в связи с чем размер получаемой Быковым Ю.Р. суммы возмещения должен быть проиндексирован на коэффициент прожиточного минимума за 2002 г. - 1,53, за 2003 г. - 1, 218 и 2004 г.- 1,195, что и было сделано судом ($2500 \times 1,53 \times 1,218 \times 1,195$).

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами.

Так, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П было признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 базового Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. были ориентированы данным постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учётом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Однако размеры выплат, установленных в твёрдой денежной сумме в соответствии с пунктом 25 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений), индексируются с 19 июня 2002 г. исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

Во исполнение указанного законодательного требования Правительство

Российской Федерации своими постановлениями от 25 мая 2005 г. №326 «О порядке индексации некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 г. по 31 мая 2004 г. гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 7 мая 2005 г. № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 25 апреля 2006 г. № 246 «Об индексации в 2006 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 марта 2007 г. № 171 «Об индексации в 2007 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 декабря 2007 г. № 914 «Об индексации в 2009 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», ежегодно утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат.

Таким образом, постановлениями Правительства Российской Федерации определены коэффициенты индексации исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и размеры денежных компенсаций, подлежащих выплате за соответствующий период.

Следовательно, выводы суда относительно необходимости индексации в ином порядке назначенных Быкову Ю.Р. в твёрдой денежной сумме ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент его обращения с настоящим иском законодателем был установлен порядок индексации указанных сумм исходя из уровня инфляции, в связи с чем применение ранее действовавшего порядка невозможно.

Кроме того, судом принято решение об индексации сумм возмещения вреда здоровью, несмотря на то, что решением Новоалтайского городского суда от 5 декабря 2003 г. истцу с 1 декабря 2003 г. уже была установлена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере [] копеек.

При рассмотрении дела об индексации платежей суд не учёл действующих положений гражданского процессуального законодательства и произвёл новую индексацию ежемесячных сумм возмещения вреда, применив при этом за один и тот же период (период до принятия 5 декабря 2003 г. решения Новоалтайским городским судом) индексацию отличную от применённой в состоявшемся ранее судебном постановлении, тем самым

допустив пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления не в установленном законом порядке.

Кроме того, суд со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с последующими изменениями и дополнениями), предусматривающий возможность индексации несвоевременно полученных выплат в возмещение вреда здоровью, пришёл к выводу о том, что, поскольку суммы данной компенсации не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Быков Ю.Р. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему их несвоевременной выплатой.

При этом суд произвёл индексацию сумм задолженности за период с 1 июля 2000 г. по 14 февраля 2001 г. и с 1 декабря 2003 г. по 30 ноября 2009 г. на величину минимального размера оплаты труда, коэффициенты прожиточного минимума по Алтайскому краю и индексы уровня инфляции.

Решение суда в указанной части Судебная коллегия признаёт незаконным, поскольку согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, суд вправе удовлетворить требования об индексации несвоевременно выплаченных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации.

Таким образом, произведённая судом индексация на те же индексы, исходя из которых рассчитана сама сумма задолженности, противоречит установленному порядку определения размера причинённых убытков, является повторной и ведёт к необоснованному завышению размера подлежащих выплате за счёт средств федерального бюджета денежных сумм.

При таких обстоятельствах выводы суда о частичном удовлетворении заявленных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 апреля 2010 г. подлежащими отмене с

направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 22 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 7 апреля 2010г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: