



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-196

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании 2 декабря 2010 года кассационные жалобы осуждённого Матвеева П.В. на приговор Иркутского областного суда от 22 сентября 2010 года, по которому

МАТВЕЕВ П В

осуждён по п.«в»ч.2ст.161УК РФ с применением ч.1ст.62УК РФ к трём годам лишения свободы; п.«в»ч.4ст.162УК РФ с применением ч.1 ст.62УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Матвееву П.В. назначено

шестнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на один год в исправительной колонии строгого режима.

Матвеев признан виновным и осуждён за открытое похищение чужого имущества, совершённое с незаконным проникновением в жилище, за разбойное нападение на П [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство П [REDACTED] совершённое в ночь на 19 января 2010 года [REDACTED] сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Матвеева оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Матвеев просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; оспаривает обоснованность осуждения за грабёж и разбой, утверждая, что при первоначальном проникновении в дом, все спали и его никто не видел; умысла на хищение у него не было, убийство потерпевшей им было совершено в ответ на неправомерные действия самой потерпевшей, допрошенные в судебном заседании свидетели его оговаривают из-за личных неприязненных отношений.

В возражениях государственный обвинитель Супонькина В.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Матвеева и адвоката Бондаренко В.Х, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Матвеева в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Матвеев в категорической форме пояснял о том, что в ночь на 30 декабря 2009

года в дом П [REDACTED] проник с целью хищения денег и продуктов питания, при этом разбил стекло в окне дома, после чего похитил из шкафа деньги. Через несколько дней таким же способом вновь решил похитить деньги у П [REDACTED]. Проникнув через разбитое окно в дом, стал искать деньги, надеясь на то, что хозяйка дома спит и противоправные действия его останутся незамеченными. Когда искал деньги, услышал позади себя голос П [REDACTED]. Опасаясь того, что П [REDACTED] может обратиться в милицию, он взял полено и несколько раз нанёс удары поленом по голове П [REDACTED]. Не найдя денег, покинул дом через разбитое окно, дом закрыл на замок.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Матвеева в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей И [REDACTED] явствует, что со слов П [REDACTED] ей стало известно о том, что перед Новым годом к П [REDACTED] в дом проник Матвеев, разбив при этом окно. П [REDACTED] кричала на Матвеева, пыталась выгнать того из дома, но Матвеев не реагировал. Из дома Матвеев похитил продукты питания и деньги. 20 января 2010 года она узнала, что дом П [REDACTED] закрыт на защелку, а самой П [REDACTED] нигде нет. После того, как был вырван замок, стало известно о том, что П [REDACTED] лежала за печкой без признаков жизни.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме [REDACTED] был обнаружен труп П [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть П [REDACTED] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на полене и стекле, изъятых с места происшествия, кровь, по своей групповой принадлежности от П [REDACTED] не исключается.

Виновность Матвеева в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Матвеева в открытом похищении имущества с незаконным проникновением в жилище, в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, спричинением тяжкого вреда здоровью и в убийстве, сопряжённом с

разбоем, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.2ст.161; п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Матвеева умысла на совершение разбоя и последующего убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Матвеева в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Матвеева при совершении преступлений.

Как установлено по делу и не оспаривается в жалобе, похищение совершилось из жилого дома, к которому Матвеев никакого отношения не имеет. Поскольку Матвеев противоправно вторгся в дом, принадлежащий П [REDACTED] с целью кражи, в присутствии потерпевшей похищал продукты и деньги, он –Матвеев правильно признан совершившим открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Ссылка осуждённого Матвеева на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса новых свидетелей - не свидетельствует о нарушении закона, поскольку Матвеев в судебном заседании конкретных фамилий не называл и ходатайств об их допросе не заявлял, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Доводы Матвеева о том, что его спровоцировала на убийство сама потерпевшая П [REDACTED], угрожавшая топором, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Как поясняла свидетель М [REDACTED] в судебном заседании, кроме крика П [REDACTED] никаких действий потерпевшая не совершала. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на оценку действий Матвеева поскольку по делу правильно установлено, что действия Матвеева по убийству П [REDACTED] обуславливались его корыстными побуждениями, а потерпевший имел право защищаться от действий преступников, причём не только путём оказания активного сопротивления, но и путём лишения их жизни, что ею по данному делу не совершалось.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Матвеева об оговоре его со стороны потерпевших и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе о неправомерных действиях потерпевшей П [REDACTED] тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Матвеева в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Матвееву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 22 сентября 2010 года в отношении **Матвеева П [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Матвеева П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: