ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-140

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Никулищиной А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лобанова Н.Ю. и адвокатов Москвитиной Н.К. и Козловой С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 27 августа 2010 года, которым

Лобанов Н Ю

осужден: по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы сроком 1 год, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год;

Зенченко Н В,

осужден: по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком 1 год, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к ли-

шению свободы сроком на 9 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год.

В соответствие с требованиями ч. 1 ст. 53 УК РФ на осужденных Лобанова Н.Ю., Зенченко Н.В. возложена обязанность после отбытия основного наказания являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установлены для них ограничения на изменение места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа.

В приговоре содержатся также решения о вещественных доказательствах, о процессуальных издержках и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Лобанова Н.Ю. и его защитника адвоката Глазунову М.А., защитника осужденного Зенченко Н.В. адвоката Карпухина С.В., просивших об удовлетворении кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Лобанов Н.Ю. и Зенченко Н.В. осуждены за разбойное нападение на К[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также за убийство К[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 24 февраля 2010 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной адвокатом Москвитиной Н.К. в защиту Лобанова Н.Ю., содержится просьба об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. По мнению защитника, приговор является незаконным, поскольку выводы суда в части квалификации действий осужденного как разбой не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Как считает адвокат, в ходе судебного следствия стороной обвинения не было представлено доказательств того, что подсудимые заранее договорились и совершили разбойное нападение на потерпевшую К[redacted] Защитник полагает, что действия Лобанова Н.Ю. по факту хищения чужого имущества следует квалифицировать по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, то есть

как кража. Назначенное осужденному Лобанову наказание, по мнению автора кассационной жалобы, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости; судом не учтено наличие у него двоих малолетних детей.

Осужденный Лобанов Н.Ю. в кассационной жалобе просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 УК РФ на ст.158 ч.2 УК РФ и снизить наказание, применив правила ст.64 УК РФ. Осужденный утверждает, что предварительного сговора с Зенченко Н.В. на лишение жизни потерпевшей К[redacted]. не было, в связи с чем, как он считает, следует исключить указание на предварительный сговор при квалификации его действий как убийство. Заявляет, что умысел на хищение телефонов у них возник только после убийства К[redacted]. Полагает, что при назначении наказания суд не учел наличие у него малолетних детей, положительные характеристики и его молодой возраст.

Адвокат Козлова С.А. в кассационной жалобе, поданной в защиту Зенченко Н.В., просит приговор изменить: действия Зенченко переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, исключить его осуждение по пункту «з» части 2 ст.105 УК РФ и снизить наказание, применив правила ст.64 УК РФ. Анализируя показания Зенченко Н.В. и Лобанова Н.Ю., данные на предварительном следствии, адвокат полагает, что доказательств предварительного сговора на разбойное нападение на потерпевшую К[redacted], равно как и доказательств участия Зенченко в разбойном нападении на потерпевшую, органами следствия не добыто и в приговоре судом не приведено. По мнению адвоката, при назначении Зенченко наказания судом недостаточно были учтены все обстоятельства, смягчающие наказание: молодой возраст осужденного, его полное признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимостей, активное способствование раскрытию преступлений, положительные характеристики по месту жительства и учебы, состояние его здоровья, возмещение материального ущерба потерпевшему П[redacted]. Имеющееся в деле объяснение Зенченко от 28 февраля 2010 г., как считает адвокат, следует расценивать как явку с повинной, которая должна быть учтена при назначении наказания осужденному. Указанные обстоятельства, по мнению защитника, являются исключительными и позволяли суду применить к Зенченко положения ст.64 УК РФ, то есть назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.2 ст.105 УК РФ.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вывод суда о виновности Лобанова Н.Ю. и Зенченко Н.В. в совершении инкриминированных им деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Обоснованность решения суда в части квалификации действий осужденных Лобанова и Зенченко как совместно совершенное ими убийство К[redacted] в кассационных жалобах не оспаривается и сомнений не вызывает.

Доводы жалоб осужденного Лобанова Н.Ю. и адвокатов Москвитиной Н.К., Козловой С.А. об отсутствии сговора между осужденными на разбойное нападение, отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного

ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, а также доводы жалобы Лобанова Н.Ю. об отсутствии сговора на лишение жизни потерпевшей К. неосновательны, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний Лобанова Н.Ю. и Зенченко Н.В., данных ими на предварительном следствии и признанных судом допустимыми доказательствами, следует, что еще до прихода в квартиру к потерпевшим они заранее договорились о совершении разбойного нападения на потерпевших и их убийстве с целью завладения деньгами и сотовыми телефонами, принадлежащими П и К.

На предварительном следствии, будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого, Лобанов Н.Ю. давал последовательные показания, из которых следует, что 24 февраля 2010 г., после того как у него и у Зенченко Н.В. после распития в кафе «» спиртных напитков закончились деньги, он предложил Зенченко съездить к своему знакомому П., чтобы попросить деньги в долг, поскольку знал, что П занимается куплей-продажей сотовых телефонов и у того имеются деньги. Обговорили, что в случае отказа П передать деньги в долг, они убьют последнего и заберут деньги. Они предполагали, что в квартире П может находиться девушка последнего. Прибыв к квартире П они увидели там девушку П К, которая открыла им дверь и объяснила, что П дома нет. Девушка согласилась впустить их в квартиру, чтобы они смогли подождать П В квартире он и Зенченко Н.В. увидели около восьми сотовых телефонов, которые лежали в зале на тумбочке. Жестами и мимикой он договорился с Зенченко Н.В., что К нужно задушить, чтобы забрать сотовые телефоны из квартиры. Когда К сидела за компьютером, он (Лобанов) схватил сзади девушку рукой за шею, повалил на пол, и руками начал сдавливать ей шею; Зенченко Н.В. так же стал душить К руками, сдавливая ей горло. В этот момент в дверь кто-то постучался. Он прикрыл вторую входную дверь, подумав, что пришел П Зенченко Н.В. в это время продолжал душить К. После чего Зенчено Н.В. попросил у него какую-нибудь веревку, пояснив, что больше не в силах держать К. В зале на столе он (Лобанов) взял шнурок, который был прикреплен к флеш-карте, отрезал его ножницами и подошел к Зенченко Н.В., который приподнял голову К. Он (Лобанов) в свою очередь накинул шнурок на шею К и завязал его на узел, стягивая концы шнурка. Зенченко Н.В. помогал ему, пока К не прекратила сопротивляться. После чего они похитили сотовые телефоны, флеш-карту и сто рублей из сумочки. С похищенным имуществом он и Зенченко скрылись с места происшествия, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Зенченко Н.В. на предварительном следствии, будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого, давал аналогичные показания. При этом он пояснял, что во время обсуждения с Лобановым плана нападения на П, он (Зенченко) спросил у Лобанова, кто еще может быть в кварти-

ре. Лобанов Н.Ю. ответил, что там может быть девушка П[redacted] и что возможно придется убивать обоих. Прибыв к квартире П[redacted] они совместно совершили убийство К[redacted] и похитили из квартиры имущество (сотовые телефоны), которыми распорядились по своему усмотрению.

Эти показания осужденных обоснованно признаны судом достоверными, поскольку объективно подтверждены другими доказательства, оценка которым дана в приговоре.

Таким образом, с учетом показаний Лобанова и Зенченко, данных на предварительном следствии, а также их действий, связанных с убийством потерпевшей К[redacted] и реализацией похищенного имущества, суд обоснованно пришел к выводу о совершении ими разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, а также о совершении ими убийства потерпевшей группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем.

Действия Лобанова Н.Ю. и Зенченко Н.В. по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ юридически судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Лобанову и Зенченко назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них, влияния назначенного наказания на их исправление.

Вопреки доводам жалоб, судом были учтены все смягчающие наказание обстоятельства: активное способствование Лобанова и Зенченко раскрытию преступлений, полное признание Зенченко своей вины и раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей у Лобанова.

Мнение адвоката Козловой С.А. о том, что объяснение Зенченко от 28 февраля 2010 г. следует расценивать как явку с повинной, является ошибочным.

Как видно из материалов дела, ни Зенченко, ни Лобанов не обращались с явкой с повинной в правоохранительные органы, а были задержаны работниками милиции по подозрению в совершении преступления (убийства потерпевшей).

То обстоятельство, что Зенченко и Лобанов в ходе предварительного расследования давали объяснения и показания об обстоятельствах убийства потерпевшей и хищения имущества, то есть активно способствовали раскрытию преступлений, судом учтено в качестве обстоятельства, смягчающего их наказание.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, судом первой инстанции не установлено и из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденным судом назначено справедливое и оснований для его смягчения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 27 августа 2010 года в отношении Лобанова Н Ю Зенченко Н В оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи